



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Hana Němcová

Osobní číslo:

P18810

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání a Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Katedry psychologie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Vliv úzkosti na studijní výkony žáků v anglickém

Vedoucí práce:

Mgr. Michala Plassová, Ph. D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu  1  2  3  N neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby  1  2  3  N obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

používá výborně  1  2  3  N nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

odpovídá  1  2  3  N neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje  1  2  3  N neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

vyhovující  1  2  3  N nevyhovující

### Struktura a členění práce:

vyhovující  1  2  3  N nevyhovující

## Další hodnocení

Teoretická část práce je velmi kvalitní a poskytuje ucelený vhled do problematiky testové úzkosti. Autorka pracuje jak s moderními zdroji, ale cituje i tradiční a pro téma zásadní práce. Celkově teoretickou část hodnotím jako velmi nadprůměrnou. Empirická část je notně poznamenána pandemickou situací, ve které nebylo možné provádět sběr dat ve třídách. Autorka v diskuzi komentuje nevýhody testování v online prostředí, které jsou relevantní a samozřejmě se nabízí i další, kupříkladu nelze sledovat obrovské množství proměnných (prostředí, přítomnost rodiče v místnosti a další). Metodologická část práce je svou úrovní pro bakalářskou práci dostačující a proveditelná. V diskuzi autorka uvádí tvrzení, která opírá o jeden zdroj (např. obezita amerických dětí). Doporučuji do budoucna radikální tvrzení konfrontovat s více zdroji. Nicméně jde o ojedinělou věc a neubírám tak známku z relevance zdrojů.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

14.5.2021

Podpis vedoucí/ho práce:

