



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

ROTTEROVÁ Gabriela

Osobní číslo:

P18517

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Postoje k homosexualitě a jejich souvislosti s osobnostními charakteristikami

Oponent/čka
práce:

Mgr. Tomáš Mrhálek, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka se věnuje výzkumu populačních trendů v postojích k homosexuálům. Teoretická část se věnuje představení tématu homosexuality, využívá značný počet zahraničních zdrojů a dostatečně uvozuje zkoumané téma homonegativity, avšak postrádá bližší představení pětifaktorové struktury osobnosti, která je zásadní pro celý okruh výsledků BP. Práce využívá vhodně odborný jazyk a obsahuje pouze dílčí stylistické a gramatické chyby.

Cíl práce je nevhodně formulován, kdy "explorace a deskripce homonegativity v české populaci" není vhodná jak z hlediska použitého sběru dat na základě dostupnosti a dobrovolnosti, tak není použito žádných deskriptivních postupů, které by popisovaly průměrné hodnoty pro zkoumaný soubor či vytvářely kategorie na základě postupů pro daný psychometrický nástroj. Práce se pohybuje na úrovni formulovaných dílčích cílů, tj. jednalo se o rozdílovou studii sociodemografických a osobnostních faktorů

souvisejících s homonegativitou.

Metodologie práce obsahuje závažné chyby, z nichž nejvýznamnější je neadekvátní výběr věkové struktury populace. Práce se cíleně zaměřovala na populaci do 35 let, ale pro analýzy byly použiti všichni respondenti až do 59 let, což je postup potenciálně využitelná pro naplnění H2 (rozdíl dle věkové skupiny), ale z hlediska zkoumání dalších sociodemografických a osobnostních faktorů mohlo dojít ke zkrácení vzhledem k nevyváženosti starší populace v těchto dalších charakteristikách oproti zbytku souboru. Zároveň v metodice dochází k nevhodné redukci proměnných (velikost bydliště) či odstranění jedné podskupiny respondentů dle zaměstnání, což je vzhledem k velikosti souboru nadbytečné a nevhodné. Také popis dotazníků je poměrně zredukovaný, zejména s ohledem na nepřítomnost bližšího popisu osobnostních faktorů v teorii.

Výsledky postrádají vhodnou deskripci, jež by umožnila čtenáři lepší orientaci - například kontingenční tabulky, které by mohly ukázat zastoupení více charakteristik (např. pohlaví vs. věk - čtenář si tedy nemůže ověřit, že jsou skupiny vyrovnané). V úvodu studentka také uvádí, že data nebyla normálně rozložena, avšak neuvádí výsledky provedených testů normality, ani grafické znázornění distribuce závislých proměnných. Ve všech výsledcích chybí základní deskriptivy (průměr, směrodatná odchylka - příp. medián) - a to jak v textu, tak tabulkách, což je činí pro čtenáře velmi nepřehledné a omezuje možnost dalšího porovnávání mimo testované podskupiny (přestože nástin hodnot lze částečně získat z grafů). Naopak vlastní tabulka výsledků obsahuje mnoho koeficientů, jež nejsou běžně v empirických pracích reportovány.

Popisy tabulek využívají množství zkratk, což je naprosto zbytečné vzhledem k dostatku místa, a proto je velmi obtížné pro čtenáře najít správné informace k interpretaci grafů (například kdyby byly vysvětlivky uvedeny pod tabulkou - tam je pouze uvedeno obligátní "Zdroj: Vlastní výzkum", chybí tam však i uvedení N - což je v tomto výzkumu obzvláště důležité vzhledem k specifickým změnám ve velikosti souboru pro některé testy). Práce také obsahuje některé formální nedostatky ve formulaci např. "hypotéza byla potvrzena" či přijetí korelačního vztahu dle p-hodnoty bez ohledu na úroveň korelačního koeficientu. Zároveň u hypotézy H6, H8 a H9 dochází k chybě ve zpracování a chybné záměně p-hodnoty za koeficient R_h .

Diskuze srovnává vlastní výsledky s teoretickými základy, avšak vlastní formulace a výčet seznamu zdrojů neposkytuje příliš velký vzhled do porovnání. Také v diskuzi nepostihuje všechny získané výsledky - například rozpor mezi výsledky a alšími empirickými postuláty o rozdílu dle velikosti bydliště. Doplnění diskuze o otevřenou výpovědi jedinců ze souboru není vzhledem k charakteru práce vhodné a pokud jej chtěla studentka uvést, tak by bylo vhodné jej umístit do přílohy. Část věnovaná limitům výzkumu je velmi stručná a nepostihuje nebo nezdůvodňuje užité metodické postupy. Doporučení a závěr jsou velmi obecné a nepostihují základní výstupy práce.

V dílčích kritériích hodnocení bylo dosaženo hodnocení nedostatečný v bodu použití výzkumných postupů - vzhledem k nevhodné práci se zpracováním dat a chybám ve statistickém zpracování a způsobu reportování výsledků (včetně navazujících problémů s jejich grafickým představením, jež je součástí formálního úzu). Právě na základě těchto chyb v empirické části navrhuji celkové hodnocení dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

13.8.2021

Podpis oponenta/ky práce:

