



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Gabriela Rotterová

Osobní číslo:

P18517

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra psychologie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Postoj k homosexualitě v souvislosti s osobnostními charakteristikami

Vedoucí práce:

PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená práce se věnuje tematice postojů dospělé populace k homosexualitě, se zaměřením na posouzení míry reportovaného homonegativismu. Práce je rozdělena na dvě části, část teoretickou a část praktickou, která pracuje s původním kvantitativním designem založeným na on-line dotazníkovém sběru a následné statistické analýze.

Teoretická část práce vykazuje celou řadu nedostatků – a to jak z hlediska odborné korektnosti, tak argumentační práce. Informace nejsou propracované a téma je nepřiměřeně zjednodušeno. U některých oblastí autorka uvádí, že studie neexistují, přestože jsou běžně dohledatelné (např. osobnostní prediktory, viz s. 21). Výběr podkladů působí v řadě případů účelově a postrádá odbornou nestrannost, která je u tohoto typu textu očekávána. Objevují se kategorická tvrzení a generalizace, které nejsou adekvátně podpořeny (např. pouze odkazem na Kinseyho studii z roku 1948 a další práce, které jsou předmětem

četné odborné polemiky). Často je pracováno s informacemi, které vycházejí pouze ze sekundárních zdrojů nebo ze slovníkové definice. Je třeba zmínit také nejasné teze a zavádějící sdělení (např. na stranách/odstavcích 10/4, 12/2–5, 13/3, 16/4–5, 18/2–3 apod.) a explicitní chyby v terminologii (např. není "egodyntonní homosexualita", ale "egodystonní").

Z hlediska formálně-jazykových aspektů práce je text rovněž problematický. Mimo typografických nedostatků (chybějící tečky a mezery mezi slovy, nesprávné uvozovky, variující odsazení, rozdělovníky místo pomlček) se objevují nevhodné formulace (např. "teorie byly vždy často podporovány"), syntaktické chyby (zpréházený slovosled, absence některých větných členů, absence čárek) a morfologické chyby (chybné skloňování). Celkově je viditelné, že text vznikl spěšně a bez zřejmé autorské koncepce.

Praktická část práce je jazykově (bohužel) srovnatelná s částí teoretickou – úroveň je tedy tristní. Nevhodné formulace jsou přítomné i v klíčových úsecích textu, např. v hypotézách (např. "u skupin osob různých ekonomických ukazatelů aktivity"). Formulace hypotéz jen částečně navazuje na teoretickou část a některé konstrukty jsou pak zcela bez vztahu k ní a zůstávají nevysvětlené (např. H11, konstrukt "špatná zkušenost").

Další nedostatky je možné shrnout v několika bodech:

- (1) Cílová populace je velmi nejasně vymezena – v zadání práce je věk 18–40 let, v anotaci 18–56 let a v cílech výzkumu 18–35 let. Rozhodnutí ponechat v souboru respondenty, kteří jsou starší (oproti vymezení v cílech výzkumu), je metodologicky pochybné a nesprávně zdůvodněné (viz „vyrovnanost“).
- (2) Odstavec věnovaný selekci (viz. s. 26 odst. 1) je nesrozumitelný.
- (3) Tabulky mají nevhodné formátování (různé vertikální zarovnání, nejasné přeškrtnutí sk. 3 v tabulce 3 apod.). Nadpisy některých hodnot jsou nesrozumitelné (např. "z upravené" v tabulkách 6 a dále).
- (4) Metody (dotazníky) jsou nekvalitně popsány (např. u Big Five, mimo uvedení výčtu položek/dimenzí, je jediná charakterizace "Big Five Inventory je často používaná metoda, která byla nespočetněkrát přeložena a aplikována v nejrůznějších výzkumech." zcela nicneříkající).
- (5) Tvrzení "Etické zásady sběru dat byly dodrženy." je bez odkazu na to, o jakých "zásadách" se mluví, irelevantní.
- (6) Nesrozumitelné informace (např. "testování ... je hraniční a výsledky jsou o to méně přesné"), nevhodné fráze (např. "Zamítla se H0 a přijala HA.") a chyby ve znaménkách (minus je v nahrazeno pomlčkou).
- (7) Ve výsledcích citelně chybí základní informace o středních hodnotách a hodnotách odchylek, bez kterých je obtížné uvážit faktické rozdíly mezi skupinami.
- (8) Korelační tabulky jsou velmi nepřehledné (např. proč je někde proměnná uváděna dvakrát?). Navíc klíčové údaje často chybí (např. "výsledek korelace" v tabulkách 11/13/14 informaci o korelaci vůbec neobsahuje).
- (9) Závěry nejsou zcela korektně formulované (např. výroky "vztah neexistuje", "hypotéza byla potvrzena" – bylo by vhodnější uvést např. "vztah nebyl prokázán", "hypotéza byla přijata").
- (10) Uváděné výsledky vzbuzují značné pochyby. Např. autorka opakovaně zaměňuje označení korelace a signifikance ("rhó" a "p"), takže jednou je hodnota "-0,0189" označena za signifikanci, podruhé za korelaci. Navíc je poněkud zvláštní, že naprosto shodná hodnota $p=-0,0189$ vyšla jak u vztahů se "svědomitostí", tak s "přívětivostí" (byť je to teoreticky možné).

Diskusní část práce je celkově slabá, s mnoha formulačními nedostatky (např. "Informace nebyla překvapující a výsledek byl na základě zdrojů."). Autorka navíc do této části vkládá i nekomentované výsledky (více než 1,5 normostrany nekomentovaných odpovědí, cit.: "hlavně pro zaujetí čtenáře"), které by v diskusi vůbec neměly být. Velkou chybou je pak to, že autorka neuvádí limity studie vyplývající z nástrojů a charakteru dat, se kterými evidentně pracovala (nestandardní rozložení hodnot, které je patrné z grafů, nesrovnatelné skupiny apod.). Část "Možnosti dalších výzkumů" se omezuje pouze na okrajová témata (využití dat a skóry) a část "Závěr" uvádí pouze několik málo (bohužel vágních) informací a jednu proklamaci. Zpracování těchto oddílů je zřetelně nekvalitní a odbyté.

Z pohledu vedoucího práce musím doplnit, že konkrétní podoba práce nebyla v průběhu tvorby textu konzultována a vedoucí práce se nemohl k jejímu obsahu včas vyjádřit. Zároveň upozorňuji na to, že název práce byl (oproti zadání a podkladům ve STAGu) autorkou upraven (z původního názvu "Postoje k homosexualitě a jejich souvislosti s osobnostními charakteristikami"), přestože anglický překlad byl ponechán beze změn. Okolnosti této změny mi nejsou známy.

V návaznosti na výše uvedené připomínky konstatuji, že předložený text nespĺňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Bakalářkou práci proto nedoporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

31. 7. 2021

Podpis vedoucí/ho práce:

