

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17.5.2021

Jméno a příjmení studenta: Anna

Kratochvílová

Obor: *ČJL - SV*

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Rudolf Svačina a Václav Jaroš – léta strávená v nacistickém věznění

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

- 1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)
 - A – výborně
 - B – velmi dobře**
 - C – dobře
 - N – nevyhověl/a
- 2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)
 - A – výborně
 - B – velmi dobře**
 - C – dobře
 - N – nevyhověl/a
- 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)
 - A – výborně**
 - B – velmi dobře
 - C – dobře
 - N – nevyhověl/a
- 4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)
 - A – výborně**
 - B – velmi dobře
 - C – dobře
 - N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Anny Kratochvílové se zaměřuje na osudy dvou českých učitelů, kteří byli vězněni za 2. světové války a snaží se "odpovědět na otázku, zda lze věznění Rudolfa Svačiny a Václava Jaroše označit za typické, tedy na kolik jsou jimi prožité zkušenosti srovnatelné se zkušenostmi typickými pro osoby, které také prošly nacistickým vězněním" (s. 51). První polovina textu, již autorka označuje za "teoretickou", uvádí do podob pronásledování českého obyvatelstva během okupace. Za hlavní nedostatek práce se dá označit jistá nepoměrnost mezi obsáhlým a mnohdy zbytečně podrobným líčením rozličných podmínek, za nichž fungovala nacistická vězení a dosti rozpačitém zjištění, že "označit jakékoliv věznění za typické pravděpodobně úplně nelze, jelikož každý jedinec si prošel něčím jiným a každý své zkušenosti také jinak subjektivně hodnotil a zpětně prožíval." (s. 53) Autorka si také zjevně uvědomuje, že práce, která by mohla být alespoň trochu práva v úvodu zmíněnému záměru, by měla vycházet z většího množství podobných memoárů ("Do budoucna by šlo práci rozšířit o další rozdílné zkušenosti s vězněním z dob nacistické okupace (---).") (s. 54) Problémem, který by takováto práce musela vzít v úvahu, je mimo jiné otázka použitelnosti literárních děl typu Fučíkovy *Reportáže* coby historických dokumentů, jinými slovy reflektovat skutečnost, že v případě vězeňských vzpomínek máme co do činění s význačným typem stylizované autobiografie. Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k jisté neujasněnosti koncepce hodnotím jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):


A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17.5. 2021



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce