

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Michal Matějček
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: TchVu-TVZu-SZu
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza úspěšnosti herních činností jednotlivce v utkání v ledním hokeji u hráčů HC Motor České Budějovice**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	14

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověla

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Tuto bakalářskou práci hodnotím, zcela pozitivně, svým přístupem autor prokázal potřebné znalosti, tvůrčí předpoklady i pečlivost při zpracování řešené problematiky.

Přesto si myslím, že v teoretické stati bych raději našel a hledal podrobnější a hlubší metodické rozpracování vybraných interpretovaných hokejových činností na úkor historie a obecné systematiky hokeje. Myslím, že je na škodu i pro formulaci závěrů, že v práci není využita možnost zařazení celé řady doplňujících dat a grafických věcí i doplňujících prvků v rámci příloh, kde by byl prostor i pro názornější přehled a odkazy do textu.

Jedním z výtýčených úkolů BP je „Vytvořit metodiku pro hodnocení úspěšnosti a četnosti herních činností jednotlivce pomocí hodnotící škály. Například v práci je několikrát zmíněna jedna z důležitých hokejových činností „vhazování“. V teoretické části absentuje bližší charakteristika, obecné vysvětlení i její zařazení do jinak celkem podrobně uvedené systematiky LH. Pro celkové výsledky ze sběru a utřídění dat, je z pohledu vedení utkání,

zařazování taktických prvků dle aktuálních hráčských dispozic z této činnosti, objektivní znalost v kontinuitě úspěšnosti této ale i z ostatních sledovaných činností, celkem potřebná a významná.

Otázka: Můžete podrobněji na příkladu jedné činnosti, v tomto případě „vhazování“ objasnit a vysvětlit konkrétně vlastní „metodiku“, zisku dat. Jaká byla kritéria předem stanovená pro zvolenou metodu nepřímého pozorování a poté i interpretaci výsledků v detailnějším pohledu hodnocení a zpracování statistických dat?

Jinými slovy – jak konkrétně byla hodnocena a zaznamenána úspěšnost / neúspěšnost v této činnosti (+ -) u hráčů? Na str. 83, obr. 33, jsou zobecnělé výsledky uvedeny. Byla četnost zaznamenávána a vytvořena dle předem nějakého podrobnějšího takticko-technického obsahu, specifického pro tuto činnost? Mám na mysli podrobně rozpracované připravené škály či stupnice, které byly předem vytvořeny v závislosti na herních situacích z utkání, také i ve smyslu posouzení taktické úspěšnosti (+) této činnosti (případně v nějaké jiné formě metodické řadě – viz úkoly práce). Nebo se jednalo jen o záznam četnosti vyhraných buly, kdy kotouč je odehrán směrem k jakémukoliv spoluhráči a případně náhodně do prostoru, kde ho poté spoluhráč vybojuje a je získán pod kontrolu sledovaného mužstva?

**Kvalifikační práce „je „ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

**výborně**

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 11. 8. 2021