



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. IVANA BLAŠKOVÁ

Osobní číslo:

100217

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Výtvarné zpracování pohádky Perníková chaloupka u dětí v předškolním věku

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu	1	2	3	N	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby	1	2	3	N	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně	1	2	3	N	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá	1	2	3	N	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje	1	2	3	N	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující	1	2	3	N	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující	1	2	3	N	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Jedná se o BP, kterou autorka předkládá k obhajobě po úpravách. BP doznala jistých pozitivních proměn v praktické části, autorka text také očistila od „odboček“ a rozbíhavosti, kterými byl dříve kontaminován. Jakkoliv vnímám snahu autorky o zlepšení, výsledný „produkt“ je stále na velmi slabé úrovni. Z mého pohledu je základním důvodem fakt, že autorka se „odpojuje“ od obrázků, píše spíše o tom, co o výtvarném projevu ví, než že by se obrázkům dětí ze svého vzorku skutečně věnovala. Chybí také promyšlenější metodologický rámec celé studie. Není vlastně jasné, co a proč autorka chtěla zjistit. Zdá se mi také, jakoby autorka byla někdy dopředu „zakleta“ do určitých tvrzení, aniž by se je pokoušela prověřovat, dohledávat...

Teoretická část je příležitostně zpracovaná a nemám k ní žádné zásadnější výhrady; autorka přidala kapitolu o sourozeneckých vztazích, což textu prospělo.

V praktické části autorka pracovala s obrázky předškolních dětí – pokoušela se hledat některé aspekty

zobrazení pohádky Perníková chaloupka. Autorka pracovala s obrázky dětí ze dvou MŠ – vzhledem k tomu, že se jednalo o různé typy MŠ, bylo by jistě zajímavé obrázky dětí z obou MŠ porovnat. Pokud jde o metodologický rámec, autorka řadu věcí jen naznačuje, řadu ani neuvádí. Např. na s. 29 zmiňuje, že dělala rozhovory s matkami. Jaké informace od matek zjišťovala? Měla pro ně nějakou strukturu témat či otázek, na které se dotazovala? Jak s informacemi získanými od matek od nakládala? Není jasné, kdy (kde) u kazuistik vychází z informací od matek dětí a kdy třeba ze svého pozorování či své úvahy. Autorka jakoby si málo uvědomovala, jak důležitý je „zdroj“, ze kterého čerpáme informace (např. pokud maminka uvádí, že rodina je funkční, je to její pohled či její prezentace rodiny, nemusí to být skutečná realita). Tyto nejasnosti jsou na mnohých místech velmi rušivé, text jakoby se „vznášel ve vzduchu“. Např. na s. 62 autorka uvádí, že Klárka docházku do MŠ zvládá, ale potřebovala by si maminku ještě dosytit – je to postřeh autorky, sdělení maminky či autorčina úvaha nad obrázkem? A takových nejasných míst je v práci celá řada.

U 3. cíle autorka uvádí určité atributy, které chce sledovat (s. 52). Svůj záměr ale příliš neozřejmuje – proč je bude sledovat, co z toho vysoudí, proč zrovna tyto atributy považuje za důležité atd.

Autorka na s. 32 a dále popisuje obrázky se zřetelem ke svým cílům, škoda, že mnohde ale málo přemýšlí o tom, co dané aspekty mohou znamenat. Někdy se autorka od obrázku zcela odpojí, přemýšlí o jeho významu v obecné symbolické rovině, nikoliv v rovině vztahované ke konkrétnímu obrázku.

Na s. 32 jsou uvedeny různé podoby zobrazení chaloupky jako hůavního tématu pohádky. I přesto, že řada dětí zobrazuje chaloupku jako ústřední téma pohádky, jejich způsob zobrazení je velmi různý - může nést způsob zobrazení chaloupky nějakou výpovědní hodnotu o dítěti? Kdyby se autorka např. pokusila porovnat obrázky na s. 34 a 35, jak by uvažovala o jejich autorech?

Proč si autorka myslí, že děti opuštěné v lese, jsou spojeny s „nečinnou závislostí“ (s. 47). Vždyť děti (na úrovni svého věku) byly aktivní – Jeníček lezl na strom, hledal světýlko, obě děti se pak ke světýlku vydaly a následně i samy ošetřovaly svůj hlad loupáním perníčků (viz autorkou prezentovaná pohádka na s. 30). Jak by se podle autorky měly děti ztracené v lese v tomto věku chovat, aby je autorka takto neoznačila? Jak si autorka vysvětluje, že si děti vybraly jako nejčastější téma ke zobrazení pobyt u ježibaby a návrat domů?

Postřehla autorka u Vítka (s. 53) jeho tendenci k opakování a stereotypii? Jedná se o běžný projev v tomto věku? O čem může vypovídat, s čím souviset?

Na s. 64 je uvedeno, že „pohádka Perníková chaloupka může přinášet informace o stavu separace dítěte od matky, připravenosti fungovat mimo domov“ – co samotné obrázky o stavu separace jednotlivých dětí vypovídají? Může autorka na příkladech obrázků doložit, jak o separaci přemýšlí? Nabízí se také úvaha, že pro děti mladší (tříleté) bude separace zásadnějším tématem než pro děti starší (pětileté) – lze pro něco takového dohledat oporu v obrázcích?

Celkově prezentovaný text není příliš přehledný. U kazuistik chybí jednoznačnější zhodnocení, vyústění – ozřejmění, k čemu vlastně autorka došla.

Text je poznamenán drobnými pravopisnými chybami (např. i shoda podmětu s přísudkem či nerozlišení základních a řadových číslovek) a dalšími formální nedostatky (obrázkům chybí čísla a názvy; v přílohách pokračuje číslování stránek, ačkoliv by to tak nemělo být).

Kladu si otázku, proč se autorce opakovaně nedaří odevzdat text, který by byl kompaktnější a držel se myšlenky, která by byla postupně systematicky a transparentně propracována. Cením si ale autorčiny usilovnosti, toho, že práci na BP nevzdala a pokusila se ji přepracovat.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

17.8.2021

Podpis oponenta/ky práce:

