

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Jan JANEŠ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DARK TURISMUS STŘEDOČESKÉHO KRAJE A JEHO REALIZAČNÍ POTENCIÁL V CESTOVNÍM RUCHU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Jana Janeše má 89 s., z toho 75 s. textu, čímž má nadstandartní rozsah. Práce je strukturálně roztržštěná na zbytečně mnoho podkapitol, mnohé z podkapitol (2. a 3. řádu) tím pádem nejsou delší než 1 s. Rozsah úvodu, metodiky a závěru vždy o jedné straně vnímám jako nedostatečný. Cíle (jsou vymezeny na dvou místech, čímž se dublují) a hypotézy figurují až na s. 23, pořadí kapitol 2 a 3 by bylo i proto vhodné prohodit.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou dvě, z nichž první postrádá výzkumný charakter. Vzhledem k tématu by se jich nabízelo více. Kapitola věnovaná metodice (3.3) je svým rozsahem (1 s.) i povahou nedostatečná, resp. povrchní. Výzkumně orientovaná práce by měla mít dobře promyšlenou, jasně strukturovanou a přehledně vysvětlenou metodiku zpracování (vč. oné tvorby mapové aplikace, kterou kapitola ani neuvádí, nebo odkazu na použitý dotazník v příloze). Používání budoucího času v této kapitole rovněž není vhodné, neboť práce je v době předložení již hotova. Reflexi 2. hypotézy je věnována speciální podkapitola, 1. hypotéze nikoliv.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce postrádá hlubší diskusi literatury a rovnou se věnuje o ni opřené excerpci teoretické látky k cestovnímu ruchu (kap. 2). Na literaturu a zdroje autor v textu odkazuje v dostatečném množství, většinou však pomocí závorky na konci odstavce (navíc tečka by měla být až za touto závorkou). Také seznam literatury vykazuje některé nedokonalosti v bibliografickém zápisu položek (strany atd.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autor se orientuje v teoretických aspektech problematiky dobře. Teoretické aspekty cestovního ruchu jsou kompletně rozvedeny v 2. kapitole, ovšem pomocí velkého množství malých podkapitol, odrážek a vyjmenovávání určitých položek, což se nehodí pro kýžený odborný souvislý text. Výběr lokalit pro „dark“ turismus považují za adekvátní. Diskutabilní je zařazení Tetína nebo hrobu TGM, které běžný turista jistě nenavštěvuje primárně jako objekty temného turismu, ale spíše jen jako legendární hradiště s vyhlídkou do krajiny, resp. jako vzpomínku na velkou pozitivní osobnost čs. dějin.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Za hlavní výstup lze chápat kapitolu 4 (Analýza...). Více než o analýzu jde spíše o popis, resp. prostou dokumentaci objektů. Z hlediska zaměření práce (geografie, realizační potenciál) by se zde nabízela např. jejich hierarchizace, strukturované hodnocení, kategorizace dle významu, atraktivity, dopravní polohy, návštěvnosti atd. Tuto přidanou hodnotu, která by posunula studii od popisu k analýze v pravém smyslu slova, zde postrádám. Mapovou aplikaci nebylo možné posoudit online (uvedený odkaz žádnou nevyhledal). Ukázky na s. 63 neevokují vysokou atraktivitu zpracování (srov. např. s obdobně zaměřenými stránkami kudyznudy.cz atd.). I přes odvedený kus práce (vč. dotazníkového šetření) zůstalo téma vytěžené jen zčásti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Text je psán věcně, na dobré úrovni a bez gramatických chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Formální stránka se odchyluje od zásad prací na KGE (viz rozesílaný soubor s nimi) v několika málo případech (mezi nadpisem a podnadpisem by měl figurovat text, zarovnávání zdrojů pod tabulkami či obrázky, automaticky vynechávaný půlřádek mezi odstavci).

Otázky k obhajobě:

Oponent žádá reakci na výše uvedené poznámky.
Jaké napadají autora cesty k rozvinutí práce tak, aby bylo možné její výsledky dále využít a uplatnit v praxi?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne 10.5.2021

.....
Kováč

Podpis