

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17.5.2021

Jméno a příjmení studenta: Martin

Jindra

Obor: *ČJv-SV*

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Proces zrovnoprávňování neheterosexuálních osob v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

- 1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a
- 2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a
- 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a
- 4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a
- 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

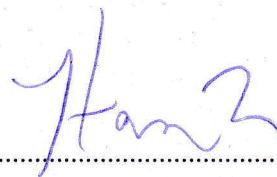
Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Cílem bakalářské práce Miroslava Jindry je "nabídnout komplexní a přehledný nástin událostí vedoucích ke stavu lidskoprávní legislativy, týkající se neheterosexuálních jedinců (a párů) v České republice, jaký je dnes". Tato poněkud komplikovaná formulace naznačuje, že diplomant se rozhodl téma pojmout také z hlediska historie nedávné i vzdálenější. Kapitolám obsahujícím historický výklad pak předchází oddíl komentující řadu výrazů z novořeči užívané při pokrokovém osvětlování (či znejasňování) vztahů mezi pohlavími a chápání vlastní sexuální identity. Je otázkou, nakolik text pojednávající o legislativních změnách týkajících se homosexuálů v České republice, musí pojednávat také například o chápání homosexuality ve starověku – příslušné pasáže jsou ve své nevyhnutelné stručnosti a povrchnosti zřejmě nejslabšími místy textu, což se projevuje i nesprávností terminologie či špatným přepisem jmen antických autorů (nikoliv "eras"/"eromen", ale "erastés"/"erómenos", nikoliv "Xenophon", ale "Xenofón" (s.12-13) ap.). Oddíly týkající se vlastního tématu jsou nicméně velmi důkladné, opírající se o (na poměry bakalářské práce) pozoruhodné množství zdrojů. Jazykově je práce na úrovni, byť autor často sklouzává do těžko stravitelné dikce úředních dokumentů – vzhledem k povaze tématu a literatury, s níž pracuje, je to ovšem pochopitelné. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17.5. 2021

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hanz', written above a dotted line.

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce