

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Markéta Linhartová

*Název diplomové práce:* Didaktické hry ve výuce angličtiny na 1. stupni ZŠ

*Vedoucí diplomové práce:* PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.

*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. **Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

### II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. **Uspokojivá**
4. Nevhodná

### III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. **Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

### IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. **Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků**

### V. Formální stránka:

1. **Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

### VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
- 3. Dobrá**
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
  - 2. Vysoká**
  3. Střední
  4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
  2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
  - 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce**
  4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce:

Předkládaná diplomová práce Markéty Linhartové se měla zabývat didaktickými hrami ve výuce angličtiny na 1. stupni ZŠ. To se děje ovšem jen v některých částech práce, jiné části jsou pro zvolené téma zcela irelevantní.

Navíc nešťastně je prezentován citát z Johna Locka v úvodu, jako by šlo o současného filozofa. V první kapitole teoretické části práce si diplomantka klade za cíl definovat hru obecně, hru pedagogickou a didaktickou, rozdíl mezi pedagogickou a didaktickou hrou se jí ovšem nedaří vysvětlit. Uhýbá k tématům, která nejsou pro didaktickou hru důležitá, například zbytečná kapitola o didaktice cizích jazyků či osobnosti žáka a učitele, se kterými se dále nijak nepracuje a k tématu se přímo nevztahují. Důležitá je kapitola 4, charakteristika dítěte mladšího školního věku, ale mohlo být lépe řečeno, jak této charakteristice odpovídá hra.

5. kapitola představuje cíle výuky AJ na 1. stupni ZŠ, zde se objevuje naprosto chybná informace na str. 23, že pro výuku dětí mladšího školního věku je typické neustálé srovnávání cílového jazyka s jazykem mateřským. V 5. kapitole diplomantka nabízí na základě knižních zdrojů seznam různých her pro výuku cizího jazyka, nedělí je ale logicky podle toho, jaký jazykový prostředek či řečovou dovednost v cizím jazyce rozvíjejí. Teoretická část působí značně nepřehledně a chaoticky.

Výzkumná část na str. 40 vypadá nejdříve slibně, diplomantka představuje design výzkumu a výběr vzorku, stanovuje si čtyři výzkumné otázky na str. 40 s tím, že 4. otázka jazyka komunikace ve třídě se netýká tématu. Diplomantka se bohužel opět tématu nedržela, když učitelům dala dotazníky, ve kterých otázka hry a jejího využití ve třídě hraje pouze malou roli. Ostatní otázky se týkají témat, která se ke hrám nevztahují, např. cíle výuky, počet žáků ve třídě apod. Autorka oslovila v dotazníkovém šetření 15 učitelů, bohužel získaná data nepředkládá jednotně pro každou školu a pro jejich široký záběr z nich opět nevyplývá jasně to, jak učitelé nakládají ve výuce s hrami, za jakým účelem a jaké hry využívají.

Následně studentka provedla pozorování ve vybraných školách, u interpretace dat se ovšem nechává unášet pocity, není schopna observované vyučovací hodiny reflektovat z pohledu využití her, opět jejich cílů a průběhu. Tomu odpovídá také závěr, který nepřináší odpovědi na základní výzkumné otázky, jaké hry učitelé ve výuce AJ používají a s jakým cílem.

Po jazykové stránce má práce také mnoho nedostatků, jak v českém jazyce – vyskytují se hrubé gramatické chyby především ve shodě podmětu s přísudkem (str. 54, 58, 62 apod.) a v neexistující interpunkci při oddělování vložených vedlejších vět – tak v anglickém textu, především abstraktu, který je doslovně přeložen z češtiny bez hlubšího pochopení významu.

Uvědomuji si, že diplomová práce má mnoho závažných nedostatků, beru při jejím posuzování v potaz také epidemiologickou situaci během jejího psaní i během posledních tří semestrů studia a pozitivně hodnotím poměrně velký vzorek škol a učitelů v provedeném výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: dobře

Otázky k obhajobě: Na základě všech mých výtek se pokuste jasně rozdělit zmíněné hry podle toho, jaký jazykový prostředek či řečovou dovednost rozvíjejí, a zhodnoťte, jak jsou tyto hry využívány učiteli v praxi.

Podpis oponenta diplomové práce: ..... 

Datum: 23. 7. 2021

\*nehodící se škrtněte