



**Autor(ka):** Hana Klimešová  
**Obor:** Učitelství pro 1. stupeň základních škol  
**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2021  
**Oponent diplomové práce:** Zbyněk Vácha

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Využití přírodnin ve výuce na 1. stupni ZŠ

Práce obsahuje 98 stran textu, 5 stran příloh a cituje 42 literárních pramenů.

### Hodnocení obsahové stránky práce:

Hlavním cílem autorky bylo navrhnout aktivity vhodné pro práci s přírodninami. Dílčím cílem bylo vytvořit pracovní listy korelující s jednotlivými náměty činností a aktivity evaluovat na prvním stupni ZŠ. Prostřednictvím teoretické části Hana Klimešová popisuje jednotlivé učební opory a jejich funkce, přírodniny a jejich význam ve vyučování, vyučovací metody a poměrně podrobně rozebírá kapitoly z RVP ZV. V rámci praktické části bylo navrženo celkem 5 aktivit – Snílek v zahradě, Struktura listu, Hmat, Sběr přírodnin a Pravěká vesnice. Náměty byly evaluovány v průběhu výuky 4. ročníků. Jednotlivé metodické listy jsou velice solidně rozpracované z hlediska návaznosti na RVP ZV. Chybí však návody na některé odbornější postupy. Rozpracován by tak měl být třeba i postup, jak si daný mikroskopický preparát připravit, tak aby byly aktivity přenositelné i pro ostatní učitele. Ne pro každého pedagoga na prvním stupni je tvorba mikroskopického preparátu samozřejmostí. Některé úkoly mi přijdou příliš složité a možná trochu postrádající smysl (např. modelování hornin a nerostů).

### Hodnocení formální stránky práce:

Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce. Literární část je přehledná a má logickou strukturu. Místy je příliš obecná. Některé části by se hodilo více konkretizovat směrem k předkládané práci (např. kap. 2.2 Vyučovací metody, kdy se jedná o exkurz do obecné pedagogiky). Kapitolám spadajícím do RVP je také věnováno příliš mnoho prostoru. Práce pak působí lacinějším dojmem a tím, že se autorka snažila zaplnit prázdná místa a teoretickou část práce uměle šponovat. Někde se tak z logického hlediska objevují příliš dlouhé odstavce bez citování zdroje původu. Citace jsou místy uváděny s drobnými nuancemi od běžného formátu (např. MAŇÁK, J. a Pedagogická fakulta, 2003). Téma si úplně říkalo o bohatší zapojení zahraničních literárních zdrojů, které v práci absentují úplně (s výjimkou zdrojů vztahujících se k metodice práce). Autorka nevhodně využívá ich formu (např. kapitola metodika). Výsledky jsou srozumitelně prezentované. Některým aktivitám vytýkám takřka nulovou míru inovace (Zároveň však také chápu, že se nedá vymýšlet něco nového do nekonečna). Stylistika autorky je v některých částech hodně kostrbatá a nevím, jestli neodpovídá situaci, že byla práce odevzdávána na poslední chvíli. Jazykovou korekturu by text rozhodně unesl. Absolvování navržených aktivit může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů a jednotlivé náměty jsou v akci realizovatelné (nejsem si tedy úplně jist, jak si autorka představuje námět s hašeným vápnem). Práce má jasný a jednoznačný závěr,

který je podložen výsledky a jejich interpretací. Cíle práce tak byly splněny, byť některé s částečnými připomínkami.

**Závěr:**

Předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU, cíle práce byly splněny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem jste připravovali mikroskopické preparáty v případě struktury listu?
2. Do jaké míry se podílel na tvorbě preparátu učitel a samotní žáci?
3. Jaká přírodnina dělala žákům při hmatovém vnímání největší určovací problém?
4. Jakého vzdělávacího cíle chtěla autorka dosáhnout aktivitou vytváření nerostů a hornin z modelovací hmoty?

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře**



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2021

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------