

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19. 1. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lenka Dražilová

Obor:

Občanská výchova/ZSV

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Žáci a reklama. Nové reklamní techniky zaměřené na děti a dospívající.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si zvolila aktuální, atraktivní a z hlediska pedagogické praxe velmi potřebné téma. Problematika reklamy je sice bohatě zpracovávána jak v teoreticky zaměřených publikacích, tak titulech více aplikačních, přesto provést čtenáře od samotné teorie ke konkrétní výukové jednotce není úplně jednoduché. Předložená diplomová práce se skládá z teoretické části a části praktické – z hlediska celkového vyznění musím konstatovat, že část praktická vysoce převyšuje teoretické pasáže, a to zejména z toho důvodu, že vysvětlení základních pojmů vztahujících se k reklamě se neopírá o klasické tituly odborné literatury, které by se v diplomové práci objevovat bezpochyby měly, navíc přílišná stručnost úvodu nepřispěla k dobrému „startu“.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z textu práce je zřejmý velký podíl prostudované cizojazyčné literatury – tento aspekt hodnotím velmi pozitivně. Na druhou stranu bylo žádoucí opřít úvodní pasáže teoretické části o reprezentativnější tituly odborné literatury vztahující se k marketingu (například celá řada publikací P. Kotlera a řady dalších).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou formulovány jasně a přesně, sice ve dvou různých kapitolách, ale plně logicky a souvisle na sebe navazujících. I když nejsou metody explicitně hned v úvodních pasážích formulovány, nepřímo vyplývají z textu. Je zřejmé, že se autorka opírá zejména o heuristickou metodu, komparativní analýzu a podobně.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pominu-li některé nesrovnalosti ohledně teoretického vymezení některých termínů, pak je z celého textu práce zřejmé, že autorka byla do dané problematiky hluboce ponořena – zejména do té fáze, kdy mohla nastudovanou tematiku aplikovat v praxi. Je to právě schopnost aplikace jednotlivých znalostí na konkrétní problém, které přispívají k výbornému hodnocení tohoto kritéria diplomové práce. Vysoce oceňuji také reflexi jednotlivých výukových jednotek, neboť to považuji za konkrétní naplnění cílů diplomové práce.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka formulovala cíle své diplomové práce hned v Úvodu, jak by se dalo očekávat. Dále – i když to není úplně typické - vložila další cíl práce do posledních vět kapitoly Přehled literatury. Ráda musím konstatovat, že cíle byly naplněny jak v textu práce, tak i v samotné praxi! A to je pro diplomovou práci velmi žádoucí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Text je velice čtivý, autorka dokáže stručnými vyjádřeními vtáhnout čtenáře do analyzovaného problému. Přesto jsou na některých místech „nedotažená“ vyjádření, jako např. na s. 36 věta o materialismu, na s. 44 bylo možné více komentovat, na s. 52 vyjádření o významu reklamy. Pozor na shodu P a S (s. 21, 53, 81).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

I když je zřejmý pečlivý přístup při závěrečném zpracování textu, není u číslovaných obrázků na první pohled zřejmý jejich zdroj, teprve po prostudování celého textu se čtenář na s. 89 tato fakta dozvídá. Rovněž grafy například z jednotlivých hodin mohla autorka označit svým jménem, neboť je zpracovala dle výsledků výuky.

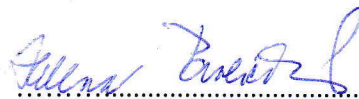
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Lenky Dražilové splňuje všechny požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře. U obhajoby prosím diplomantku, aby zhodnotila, jak je pro ni v pedagogické praxi důležitá reflexe každé výukové jednotky. Také by bylo dobré, aby diplomantka zhodnotila, jak se lišil průběh jednoho a téhož tématu vyučovaného v různých třídách a ročnících.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19. 1. 2021



.....
Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce