

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Monika Rampová, Bc.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Pñn-TVSn-SZn
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza věkové struktury volejbalových družstev na OH, MS, ME v letech 1970–2016**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	4
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	<b>23</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhově/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Diplomová práce se skládá ze dvou na sobě prakticky nezávislých a vzájemně spolu jen velmi okrajově souvisejících částí. V první a objemem značně naddimenzované části autorka popisuje historii volejbalu, vývoj jeho pravidel, herní činnosti jednotlivce, herní kombinace, herní systémy a další skutečnosti prakticky vůbec nesouvisejícími s cílem práce. Tyto také nejsou zahrnuty do úkolů a ani v závěrech jsem nenašel jakýkoliv pokus o naznačení souvztahnosti těchto rozsáhlých pasáží práce s naplněním jejího vytýčeného cíle. Vytýčený cíl a také zadání, tak předložená práce začíná prakticky naplňovat až od strany 37 a přímo pak až od strany 61, na kterou autorka umístila začátek hlavní kapitoly nazvané *Syntetická část práce*. S posláním syntetické části práce teoretického charakteru ovšem nekorespondují následující podkapitoly (4.2 – 4.4). Ty jsou navíc nazvány *Analýza věkové struktury v soutěži.....* (sic!) a ukončeny vždy separátně bez jakékoliv rozsáhlejší diskuse, ve které by byla naznačena souvztahnost mezi rozsáhlými teoretickými částmi práce a údaji vytěženými z analýz provedenými v subkapitolách (4.2 – 4.4). Při absenci, dle mého názoru pro tento typ práce zcela klíčové souhrnné diskuse, pak považuji závěr práce za nedostatečný. Je to jistě škoda, protože vlastní analýzu věkové struktury a její grafické vyjádření v subkapitolách (4.2 – 4.4) považuji za zdařilou. Celkově tak práce vyznívá po jejím hlubším prostudování bohužel spíše rozpačitě.

**Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte).

**Navržený klasifikační stupeň:**

dobře.

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc.

Jméno, tituly:

Podpis: doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18. 1. 2021

**Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce** (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Monika Rampová, Bc.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Pñn-TVSn-SZn
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza věkové struktury volejbalových družstev na OH, MS, ME v letech 1970–2016**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	4
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	<b>23</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhově/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Diplomová práce se skládá ze dvou na sobě prakticky nezávislých a vzájemně spolu jen velmi okrajově souvisejících částí. V první a objemem značně naddimenzované části autorka popisuje historii volejbalu, vývoj jeho pravidel, herní činnosti jednotlivce, herní kombinace, herní systémy a další skutečnosti prakticky vůbec nesouvisejícími s cílem práce. Tyto také nejsou zahrnuty do úkolů a ani v závěrech jsem nenašel jakýkoliv pokus o naznačení souvztažnosti těchto rozsáhlých pasáží práce s naplněním jejího vytýčeného cíle. Vytýčený cíl a také zadání, tak předložená práce začíná prakticky naplňovat až od strany 37 a přímo pak až od strany 61, na kterou autorka umístila začátek hlavní kapitoly nazvané *Syntetická část práce*. S posláním syntetické části práce teoretického charakteru ovšem nekorespondují následující podkapitoly (4.2 – 4.4). Ty jsou navíc nazvány *Analýza věkové struktury v soutěži.....* (sic!) a ukončeny vždy separátně bez jakékoliv rozsáhlejší diskuse, ve které by byla naznačena souvztažnost mezi rozsáhlými teoretickými částmi práce a údaji vytěženými z analýz provedenými v subkapitolách (4.2 – 4.4). Při absenci, dle mého názoru pro tento typ práce zcela klíčové souhrnné diskuse, pak považuji závěr práce za nedostatečný. Je to jistě škoda, protože vlastní analýzu věkové struktury a její grafické vyjádření v subkapitolách (4.2 – 4.4) považuji za zdařilou. Celkově tak práce vyznívá po jejím hlubším prostudování bohužel spíše rozpačitě.

**Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte).

**Navržený klasifikační stupeň:**

dobře.

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc.

Jméno, tituly:

Podpis: doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18. 1. 2021

**Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce** (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky