

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Nikola Trávníčková

*Název diplomové práce:* Analýza metodických příruček pro učitele vybraných učebnic angličtiny na 1. stupni ZŠ

*Vedoucí diplomové práce:* PhDr. Petr Dvořák, Ph.D

*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D

I. Cíl práce a jeho naplnění:  
s tématem

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. **Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponentky diplomové práce:

Diplomantka se ve své práci věnuje poměrně opomíjenému tématu, a tím je kvalita metodických příruček k učebnicím anglického jazyka pro 1. stupeň ZŠ, konkrétně pro 3. třídu. Teoretická část práce se skládá z pěti kapitol. V první kapitole se diplomantka věnuje kognitivní a psychologické charakteristice žáka kolem věku 9-10 let, z nichž vyvozuje důležitost induktivního přístupu v kapitole 2. Jen upozorňuji, že zde by mělo jít o přístup k výuce gramatiky. Ve 3. kapitole se studentka věnuje kurikulárním dokumentům, jak SERR tak RVP jsou ale popsány zbytečně ze široka, obecné informace o nich jsou všeobecně známé. Kapitola o didaktických prostředcích je z velké části postavená na Hendrichovi 1988, což je skutečně zastaralý zdroj, a bylo by dobré čerpat z novější literatury, i když může jít z nedostatku domácích pouze o zahraniční zdroje. Učebnice je důležitý didaktický prostředek, ale jak autorka správně upozorňuje, často může být nebezpečný v tom smyslu, že se využívá jako kurikulární dokument a na základě učebnice jsou definované cíle výuky a výstupy z učení.

V poslední kapitole teoretické části diplomantka vybírá na základě zahraniční literatury (Cunnigsworth) kritéria, podle kterých bude následně hodnotit metodické příručky. Chválím, že výběr učebnic a následně metodických příruček je založen na výzkumu rozšířenosti konkrétních učebnic.

Jen upozorňuji studentku na jednu věc a to je, že učebnice nejsou cíleně psané pro českého žáka 3. třídy, ale jsou psány pro globální trh. Soulad s RVP je potom záležitostí právě metodické příručky, kterou obvykle vytváří čeští učitelé s praxí a snaží se najít soulad mezi předkládanou učebnicí a RVP. Z tohoto pohledu mohou být výhodnější učebnice vydávané v ČR, které už z RVP primárně vycházejí. Jak je ale vidět z výzkumu diplomantky, nezaručuje to nutně kvalitu.

V praktické části potom diplomantka zhodnotila čtyři metodické příručky, které jsou součástí čtyř učebnic AJ využívaných pro výuku dětí ve 3. třídě ZŠ. Jde o detailní rozbor, diplomantka velmi dobře porovnává a vyvozuje závěry. Pro přehlednost by bylo dobré vytvořit jednoduchou tabulku, ze které by byly jednotlivé aspekty na první pohled zřejmé.

Práce je psaná kvalitním jazykem s malým počtem překlepů a chyb. (např. contain místo content v abstraktu, str. 19 odhadovat, ne předpokládat, pozor! žakovY osobnosti str. 32, další chyby na stranách 33, 46, 51, 66, 68, 70, 72 a 83).


Diplomová práce Nikolý Trávníčkové přinesla přínosné téma s kvalitním výzkumem, jehož výsledky mohou být pro učitele v praxi skutečně přínosné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně

Otázky k obhajobě:

1. K analýze metodických příruček pro učitele jste použila devět kritérií, která jste si stanovila sama na základě odborné literatury. Když se na tento výběr podíváte zpětně po provedeném výzkumu, vidíte některá kritéria jako stěžejní a některá např. nepodstatná? Zvolila byste případně na základě provedeného výzkumu a své vlastní pedagogické praxe některá další kritéria pro hodnocení metodických příruček?
2. Může se stát, že kvalitní učebnice je doprovázená nekvalitní příručkou učitele, případně naopak? Souvisí spolu kvalita učebnice a metodické příručky?

Podpis oponentky diplomové práce: 

Datum: 23. 7. 2021

\*nehodící se škrtněte