

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Bc. Michaela Švehlová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Navržení a ověření cvičebního programu zaměřeného na kompenzaci hyperlordózy  
bederní páteře**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ**

**DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Instrukce k vyplnění:*

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	<b>23</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínkuji drobné gramatické chyby a překlepy, z formálního hlediska i obsah kapitoly 2.4 Rešerše literatury – vzhledem k obsáhlému Referenčnímu seznamu by i tato mohla být obsáhlejší. Odbornou chybou je zde hodnocení knihy Jaroš & Lomíček, 1957 (nejedná se o monografii, ale o článek v časopisu). Publikace Smíšek et al., 2016 je v souvislosti se sestavou kompenzačních cviků uváděna 2x.

Diplomantka ve své práci poměrně často porušila citační etiku - v Referenčním seznamu chybí plná citace zdrojů uvedených v psaném textu: Stackeová, 2012 (s. 8), Hošková & Matoušková, 2007 (s. 12), Janda, 2004 (s. 19), Buzek, 2005 (s. 23), Pavliš et al., 2012 (s. 27), Jarkovská & Jarkovská, 2005 (s. 30), Tichý, 2000 (s. 40), Špringrová, 2010 (s. 46), Kolář & Lewit, 2005 (s. 46), Máček & Radvanský, 2011 (s. 46). Některé zdroje jsou v textu citovány nesprávně – např. Vilikus et al., 2004, Smíšek et al., 2016 apod. V Referenčním seznamu jsou uvedeny 2 publikace Dylevského se stejným rokem vydání (2009) – je nutné jejich rozlišení indexy a) b) v seznamu i v psaném textu.

V realizovaném cvičebním programu (kapitola 4.2) postrádám jeho detailnější popis. Bylo by vhodné vysvětlit v rámci obhajoby.

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

**dobře**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: Vlasta Kursová, PhDr., PhD.

Podpis: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 6. 5. 2021

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Bc. Michaela Švehlová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Navržení a ověření cvičebního programu zaměřeného na kompenzaci hyperlordózy  
bederní páteře**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ**

**DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Instrukce k vyplnění:*

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	<b>23</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínkuji drobné gramatické chyby a překlepy, z formálního hlediska i obsah kapitoly 2.4 Rešerše literatury – vzhledem k obsáhlému Referenčnímu seznamu by i tato mohla být obsáhlejší. Odbornou chybou je zde hodnocení knihy Jaroš & Lomíček, 1957 (nejedná se o monografii, ale o článek v časopisu). Publikace Smíšek et al., 2016 je v souvislosti se sestavou kompenzačních cviků uváděna 2x.

Diplomantka ve své práci poměrně často porušila citační etiku - v Referenčním seznamu chybí plná citace zdrojů uvedených v psaném textu: Stackeová, 2012 (s. 8), Hošková & Matoušková, 2007 (s. 12), Janda, 2004 (s. 19), Buzek, 2005 (s. 23), Pavliš et al., 2012 (s. 27), Jarkovská & Jarkovská, 2005 (s. 30), Tichý, 2000 (s. 40), Špringrová, 2010 (s. 46), Kolář & Lewit, 2005 (s. 46), Máček & Radvanský, 2011 (s. 46). Některé zdroje jsou v textu citovány nesprávně – např. Vilikus et al., 2004, Smíšek et al., 2016 apod. V Referenčním seznamu jsou uvedeny 2 publikace Dylevského se stejným rokem vydání (2009) – je nutné jejich rozlišení indexy a) b) v seznamu i v psaném textu.

V realizovaném cvičebním programu (kapitola 4.2) postrádám jeho detailnější popis. Bylo by vhodné vysvětlit v rámci obhajoby.

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: Vlasta Kursová, PhDr., PhD.

Podpis: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 6. 5. 2021