

# Posudek diplomové práce

předložené na katedře matematiky  
Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Bc. Jana Opavová**

Název práce: **Diagnostika vybraných uvolněných úloh z mezinárodních šetření TIMSS a PISA a testů Cermat**

Posudek vyhotovil(a): **doc. RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.**

Odborná úroveň práce **dobrá**.

Popsání cílů a metod: **srozumitelné; cíle jsou popsány v závěru kapitoly Úvod. Metody byly vhodně zvoleny.**

Věcné chyby: **nejsou**

Kvalita teoretické části práce: **dobrá. Teoretická východiska jsou shrnuta velmi stručně, a to na cca 10 stránkách. Autorka v Úvodu uvádí, že práce obsahuje informace o mezinárodní šetření PISA, TIMSS a obecné informace o Cermatu a jednotném přijímacím řízení. Tyto informace jsou dle mého názoru velmi strohé. Předpokládala bych, že vzhledem k tématu práce bude podán přehled složení úloh u šetření PISA a TIMSS za nějaké přijatelné období (u Cermatu je tato informace součástí Praktické části).**

Rozsah praktické složky práce: **dobrá. V praktické části je v úvodu podána analýza vybraných učebnic určených pro 6. - 9. ročník ZŠ s ohledem na tematický okruh Geometrie v rovině a v prostoru. Úlohy jsou nejdříve klasifikovány do kategorií vytvořených autorkou práce, která posléze sleduje jejich výskyt ve vybraných učebnicích. Závěr praktické části je věnován testování žáků (celkem bylo testováno 6 žáků). Při tvorbě testu autorka vycházela z úloh Cermatu (8) a PISA (2). Informace uvedené na str. 56 v kapitole *Vyhodnocení testu* považuji za takové informace, které jsou vhodné uvést před kapitolu Test, aby si čtenář udělal představu o průběhu testování. Kladně hodnotím myšlenku provést se žáky po absolvování testu rozhovory, i když se domnívám, že na některé otázky žák musel těžko hledat odpověď (konkrétně otázka 2). Autorka neopomněla ani na názor učitelů k problematice přípravy žáků k přijímacímu řízení v oblasti geometrie. Do řešené problematiky mi nezapadá kapitola 3.5. Navíc aktivity v příloze 3 vztahující se k této kapitole nejsou zřetelné.**

Grafická, jazyková a formální úroveň: **dobrá. Práce obsahuje celou řadu gramatických chyb (shoda podmětu s přísudkem – např. str. 47<sup>7ř.</sup>, 47<sup>8ř.</sup>, str. 60<sup>5ř.</sup>, 62<sup>5ř.</sup>). Některá citovaná literatura chybí v seznamu použitých zdrojů (např. Vondrová, 2015; Fuchs & Zelendová, 2015), nebo chybí**

v textu odkaz na konkrétní zdroj (např. str. 8 – ...z pohledu paní Vondrové..., str. 14 - ...zveřejněného na stránkách RVP..., str. 16 ...které Vondrová v kapitole geometrie zmiňuje....).

Přínos práce: **Hlavní přínos práce vidím v analýze vybraných učebnic – konkrétně v přehledu, co která učebnice obsahuje ve vztahu k tematickému okruhu Geometrie v rovině a v prostoru. Dalším přínosem je test, který autorka vytvořila k nácviku na přijímací řízení v oblasti geometrie.**

Hlavní nedostatky práce: **Za hlavní nedostatek práce považuji chybějící diagnostiku uvolněných úloh z mezinárodního šetření TIMSS a PISA vztahující se k tematickému okruhu Geometrie v rovině a prostoru.**

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. **Z jakých škol pocházeli dotazovaní učitelé?**
2. **Jaký důvod vidíte za neúspěšností žáků při řešení úlohy 10?**

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhuji hodnocení stupněm: dobře**

Místo, datum: České Budějovice, 5. 5. 2021