



Autor(ka): Anna Hlinšťáková
Obor: NŠ5
Datum odevzdání posudku: 11. 1. 2021
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Účinnost aktivizačních výukových metod v přírodovědném vzdělávání na primárním stupni základních škol

Práce obsahuje 72 stran textu, 15 stran příloh a cituje 47 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce se zabývá otázkou, zda zařazení aktivizačních prvků do výuky může zlepšit výsledky znalostí žáků v přírodovědných předmětech. Literární přehled popisuje nejprve vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět a Člověk a svět práce. Možná zbytečně jsou zde rozepisovány klíčové kompetence dle Rámcově vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (RVP). Další teoretická část již vhodně uvádí přehled aktivizujících metod v přírodovědném vzdělávání.

Autorka pro ověření účinnosti aktivizačních metod navrhla celkem tři výukové lekce – první se týkala péče o pokojové rostliny, druhá podmínek života na zemi a třetí chovem domácích zvířat. Navržené lekce nepokládám za úplně inovativní, běžně se totiž ve škole realizují. Oceňuji však úpravu a realizaci těchto lekcí samotnou autorkou v praxi. Chybí mi zde ale určitá míra reflexe vyzkoušených vyučovacích lekcí. Navržené lekce a testy pro 5. třídu ZŠ však byly dle mého názoru zvoleny velmi jednoduchou formou, tyto znalosti by již žáci měli znát z předchozích ročníků (na konci 1. období dle RVP, tedy ve 3. ročníku ZŠ).

Hodnocení efektivity výuky s využitím aktivizujících prvků probíhalo pomocí aplikace pretestů a posttestů u skupiny žáků s výukou klasickou a pak u skupiny žáků s výukou se zapojením vhodných aktivizujících metod. Testování bylo provedeno bohužel na malém souboru žáků, v metodice není vůbec patrné, jaký byl výchozí počet pro statistické vyhodnocení jednotlivých tříd (jen na str.22 autorka uvádí počet 60). Autorka výsledky testování zobrazuje následně v grafech (viz hodnocení formální stránky práce). Rozdíly však nejsou paradoxně tak výrazné (sama autorka uvádí na str. 51 v závěru).

V diskuzi autorka adekvátně porovnává zjištěné výsledky s podobnými pracemi a srovnává jednotlivé vyučovací lekce.

Veškeré literární zdroje jsou v práci řádně citovány. Přílohy obsahují kromě fotodokumentace lekcí ještě vyplněné pretesty a posttesty.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni. Práce má obvyklé členění, rozsah a přiměřenou jazykovou úroveň, překlepy se vyskytují v textu minimálně.

Doporučila bych velké kapitoly dávat na samostatnou stranu – str. 24, 52 např., dále je zbytečně členit v práci Praktickou část (bez uvedení čísla kapitoly na str. 22). V práci se objevují i zbytečně prázdná místa – str. 12 (patrně špatná návaznost textu při tisku). U grafů

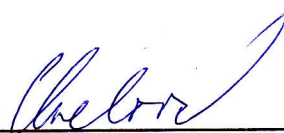
zobrazujících výsledky didaktických testů chybí popis jedné osy, čtenář tak ztrácí přehled, zda se jedná o získané celkové nebo průměrné body. Příloha č.8 na str. 66 byla patrně zaměněna - měl by tam být posttest k výuce č. 1 a ne k výuce č. 2, který je tam zobrazen.

Závěr: Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. U navržené hodiny č. 1 uvádíte jako jednu z použitých metod také pokus - str. 24. Kde přesně je tam pokus zakomponován? (Pozn.: Sazení pokojových rostlin či přesazování není pokusem!)
2. Čím si autorka vysvětluje poměrně malé rozdíly ve výsledcích z testování jednotlivých lekcí u experimentální a kontrolní skupiny?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. 1. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------