

**Autor(ka):** Roubíčková Tereza  
**Obor:** Učitelství pro 1. stupeň základních škol  
**Datum odevzdání posudku:** 4. 5. 2021  
**Oponent diplomové práce:** Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Školní zahrada jako naučná stezka

Práce obsahuje 71 stran textu, 7 stran příloh a cituje 71 literárních pramenů.

### Hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce navrhuje využití školní zahrady jako naučné stezky. Práce je koncipována pro konkrétní školní zahradu ZŠ Bezdrevská, což kvituji. Práce tak neskončí jen v někde v archivu, ale bude určitě dále využívána. Školní zahrady nabízí bohatý zdroj inspirací pro přírodovědnou výuku.

Literární část práce se týká přímo školních zahrad. Možná zbytečně je zde přepisováno z jedné publikace o školních zahradách (jejíž struktura je opisována), ale v těchto pracích to není nic ojedinělého, je velmi málo zdrojů, ze kterých lze čerpat. Kapitola historie školních zahrad je již stále v tématice školních zahrad opakována a postrádá zde smysl. Zbytečně jsou v literární části opisována z literatury bezpečnostní pravidla při výuce na školních zahradách (celá str. 26, aj.) nebo grafy k výzkumu na str.29-30. Práce tak zbytečně rozsáhle popisuje obecné vybavení školních zahrad, místo aby se soustředila na popis konkrétní školní zahrady, pro kterou je stezka připravována - to mi v práci velmi chybí (je uvedena jen mapa na str.32). Velkou část práce pak tvoří popis výukových metod, nicméně postrádám kapitolu související s tématem výukových programů. Literární část práce tak kopíruje hlavně z jedné publikace a netvoří originální literární rešerši.

Program je tvořen pěti stanovišti a aktivitami na nich navržených. Samotný výukový program postrádá doporučení či upravení pro jednotlivé ročníky 1. stupně (např. stavba těla ptáka str.50 asi bude jiná u 1. a pak u 5. ročníku). Oceňuji, že pracovní listy autorka sama vytvořila včetně svých kreslených obrázků. Ovšem i tady si dovoluji výtku – na str. 40 pracovní list – obrázek vývoje žáby a již tak diskutované polidšťování zvířat, které se do školní praxe nehodí. Stanoviště Pšt, teď jsme v lese, bych raději opravdu se žáky realizovala v patřičném lesním biotopu, stejně tak jako stopy zvěře. Tady se prolíná zahradní pedagogika právě s lesní pedagogikou. Bohužel nemohu posoudit, zda je zahrada, pro kterou je program tvořen, takto vybavená. U pracovního listu na str.51 je zavádějící zadávat bonbóny a sušenky pro starší ročníky, u listu na str.56 u rozdělení hmyzu již doporučuji od 3. ročníku dávat rodová a druhová jména živočichů, jako je uvedeno jen u některých (např. bělásek zelný aj.). Proč u úkolu Půdní bohatství autorka popisuje na str. 59, že úkoly o půdě žáci zpracovávají ve skleníku? Lze je dělat i venku na záhonech, z práce ale není jasné, zda na uvedené zahradě jsou záhony k dispozici.

Program nepřináší téměř žádné inovativní prvky kromě autorských pracovních listů, ani není z něho patrné, odkud autorka některé návrhy aktivit čerpala. I to by mělo být v práci uvedeno. Velká nevýhoda práce je samozřejmě i nemožnost program vyzkoušet a evaluovat, za což ale

autorka nemohla v důsledku epidemiologických opatření. Věřím, že až to bude možné, program vyzkouší. Úpravy by si zasloužil určitě i evaluační dotazník.

**Hodnocení formální stránky práce:**

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni. Je členěna do obvyklých kapitol logicky na sebe navazujících. Literární zdroje jsou řádně citovány a uvedeny v souhrnu literatury. V seznamu literatury bych nevolila číslování zdrojů, pokud pod čísly nejsou citovány v textu.

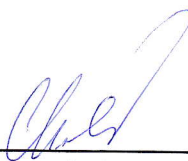
**Závěr:**

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Úkolu č.4 str. 37 – Jaké druhy ryb se vyskytují v konkrétním jezírku na dané školní zahradě?
2. Jaká odměna je pro žáky myšlena na str.62 v posledním pracovním listu?

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře**



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 4. 5. 2021

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně		velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	--	-------------	-------	-----------