



Autor(ka): Patrik Hetflajš
Obor: Zn-Přn
Datum odevzdání posudku: 16. 8. 2021
Oponent diplomové práce: Mgr. Jan Flašar

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Badatelský deník jako prostředek realizace badatelských úloh ve volitelném přírodopisném semináři

Práce obsahuje 50 stran textu, 50 stran příloh a cituje 81 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Práce je obecně dobře uspořádaná. Autor v úvodu stanovuje cíl práce: vytvoření badatelského deníku a navržení úloh z oblasti geologie, a následně otestování těchto úloh při výuce na ZŠ. Rešeršní část je dobře zpracována a shrnuje teoretické poznatky o badatelsky orientovaném vyučování, částečně také o zakotvení geologických témat v RVP. V metodické části autor stručně popisuje koncepci badatelských úloh a způsob jejich ověřování a získávání zpětné vazby. Vlastní návrhy jednotlivých úloh včetně autorských řešení jsou přiloženy k diplomové práci. Jejich zpracování je kvalitní, i když se zde občas vyskytují překlepy a gramatické chyby, na což je třeba v tomto případě dávat zvláštní pozor. Výsledková část je podrobně zpracována. Je zde detailně popsán vlastní průběh badatelských úloh při výuce; dále tato část obsahuje reflexi autora a konzultantky diplomové práce vzhledem k jednotlivým úlohám i průběhu jejich testování. Ve výsledkové části jsou i obsaženy i strukturované rozhovory se 3 učiteli ZŠ (z nich 1 byl přítomen přímo při výuce za použití badatelských úloh), které zhodnocují použití BOV ve výuce. V diskuzi autor rozebírá zejména vhodnost BOV ve výuce, nicméně svoji práci porovnává se staršími studii pouze na základě rozhovorů s učiteli. To je možná škoda, zpětná vazba od žáků (stačila by i stručná) by jistě práci jako celku prospěla. Dále je v diskuzí části rozebírána oblíbenost geologie v rámci učiva ZŠ, opět bohužel pouze na základě rozhovorů s učiteli. Co však v diskuzi chybí, je hlubší rozbor vlastních získaných výsledků, zejména zhodnocení navržených badatelských úloh. Částečně se toto objevuje již ve výsledkové části, nicméně v diskuzi bych očekával kritický přístup k vyzkoušeným úlohám, možnosti jejich dalšího využití a provázání s běžnou výukou. S autorem souhlasím v tom, že ne všechny úlohy jsou stejným způsobem využitelné, avšak toto by mělo být jasně a zřetelně okomentováno, aby nedocházelo ke špatným interpretacím při výuce. Podle mého názoru mohou vést úlohy „Cestou necestou zemskou litosférou“ a „Tři cesty k horninám“ k poněkud jiným závěrům, pokud nejsou učitelem správně okomentovány (dále viz otázky k obhajobě). Obecně se mi jeví úlohy z Fascinující pokusy pro každý den (2011) jako méně zdařilé a vhodné pro BOV.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce kvalitní. Členění práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, je logicky uspořádané a přehledné. Citované zdroje jsou v textu řádně vyznačeny a jejich seznam je kompletní a uspořádaný, nicméně místy se vyskytuje odchýlení od citační normy. Grafické zpracování přiložených tabulek, grafů a obrázků (včetně příloh) má standardní úroveň. Tyto grafické prvky vhodně doplňují na správných místech text a díky jasným odkazům v textu je snadné je nalézt. Překlepy a pravopisné chyby se v práci vyskytují ojediněle.

Závěr:

Cílů práce, které autor v úvodu práce stanovil, bylo dosaženo. Navržené úlohy badatelsky orientovaného vyučování byly v praxi otestovány. Na základě praktického ověření výukových programů autor potvrdil jejich vhodnost pro výuku a navrhl některá drobná vylepšení. Vhodnost geologicky zaměřeného BOV však byla posuzována pouze na základě strukturovaných rozhovorů s 3 učiteli, jistě by bylo žádoucí nějakým způsobem získat reakci i od samotných žáků. Výsledky byly v této práci zpracovány správně, ale nebyly zcela dobře a úplně diskutovány. Nicméně, velmi důležité je potvrzení, že BOV je pro výuku na ZŠ vhodné; a je možné a prospěšné BOV do výuky zařazovat i přes větší časovou náročnost. Přesto, že by šla práce ještě v mnohém vylepšit, ji považuji za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Podle mého názoru mohly vést některé výsledky úloh k zavádějícím výsledkům:

„Cestou necestou zemskou litosférou – jablko“ – zemské jádro přece není tak malé v poměru k plášti, navíc to opravdu průřez Zemí příliš nepřipomíná.

„Cestou necestou zemskou litosférou – prkénka“ – při transformním pohybu se zemský povrch spíše nevrásní.

„Tři cesty k horninám“ - při vzniku metamorfovaných hornin je kromě teploty zásadní i tlak. Srovnej např. s aktivitou v DP Pokorné (2021).

Byly jednotlivé úlohy ještě nějak doplňovány frontální výukou pro doplnění/ujasnění výsledků?
Jak byste výše zmíněné úlohy upravil, případně doplnil výkladem, aby byl výstup zcela jasný a nemohl vést ke špatné interpretaci?

Jakou metodu pro posouzení a zhodnocení úloh samotnými žáky byste navrhoval a proč?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 8. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------