

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 22. 1. 2021

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Jana Dubová

**Obor:** ČJn-OVan-SZn

**Vedoucí diplomové práce:**

PhDr. Salim Murad, PhD.

**Oponent diplomové práce:**

PhDr. Roman Míčka Th.D., Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

**Název práce:** Mladí lidé v politických stranách a participace mladých lidí na veřejném životě v ČR

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

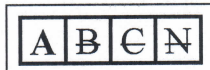
(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ve všech možných šetřeních a studiích (Například OECD 2016) vychází mladí lidé v České republice jako jedni z vůbec nejméně se zajímajících o veřejné záležitosti – o politiku. Předložená diplomová práce je velmi zajímavou a komplexní studií, která nejen shrnuje dostupná data vypovídající o zájmu (nezájmu) mladých lidí v ČR o politiku, participaci, různé formy angažování se, ale je právě i dobrým teoretickým přehledem o různých formách participace na veřejném životě. Shrnuje důležité současné teorie participace a navíc v praktické části také ukazuje problematiku z druhé strany, kdy se vhodně táže těch, kdož právě aktivní jsou, dokonce jsou členy mládežnické organizace politické strany. Práce je velmi aktuální a pro obor Výchova k občanství či pro Základy společenských věd na středních školách je velmi přínosná. Práce je logicky uspořádána a přehledná.

## 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

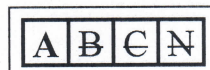


Zvolená literatura je relevantní a její volba odpovídá vytýčením zkoumaným cílům i tematickému zaměření. Citování je korektní a je v souladu s akademickými standardy. Velmi vhodně je zařazena cizojazyčná literatura, jejíž volba společně s citovanými tituly v českém jazyce je další z předností práce.

Na str. 11. autorka píše: „Avšak Češi se ve srovnání s ostatními postkomunistickými státy účastní politiky nejvíce a dosahují míry politické participace jako Španělé a Nizozemci (Vlachová a Lebeda, 2006, s. 18)“. Zde by bylo asi vhodné porovnat citovaná data s novějšími údaji. Jinak zdroje jsou, až na tento a naprosto výjimečně ještě několik dalších citací, aktuální. I tak vzhledem k značné vypovídací hodnotě práce a vzhledem k jádru zkoumaného není citace údajů z roku 2006 problémem. Nic na závěrech nemění.

## 3. Metodologická a metodická stránka práce

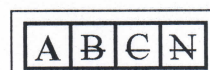
(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)



Cíle práce jsou dobře zvoleny vzhledem k metodám, které autorka použila. Rozhovory i jejich analýza je v pořádku. Autorka si je vědoma menšího počtu respondentů a závěry, ke kterým došla, interpretuje s tímto vědomím. Závěry, které postuluje na základě interpretace dat vytvořených jinými výzkumníky, jsou korektní.

## 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalostí řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)



Šíře tématu a to, jak se v něm autorka zorientovala a jasně jej prezentuje čtenáři, jsou předností práce. Vedené rozhovory jsou velmi zajímavé a dávají práci originalitu a plasticitu. Jsou dobře propojeny s teoriemi.

Na straně 16 čteme: „Česká republika je jednou z postkomunistických zemí, což má vliv na zájem občanů o politické dění. V socialistickém Československu byli lidé nuceni účastnit se voleb bez svobodného výběru kandidáta, což je jeden z důvodů, proč mají někteří lidé i dnes k politice jakýsi odpor (Vráblíková, 2009, s. 868)“. Skutečně se jedná jen o jeden z důvodů, možná pro představu mohly být zmíněny i důvody další.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce se podařilo naplnit. Práce je velmi zajímavá a mohla by studentkám a studentům Výchovy k občanství, Základů společenských věd sloužit jako úvod do problematiky participace mladých lidí.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se dobře čte, jazykové a stylistické zpracování je v pořádku.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce je práce v pořádku. Práce splňuje nároky kladené na diplomové práce.

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě


Cíle práce se podařilo naplnit. Autorka prokázala, že dané problematice rozumí, navíc přinesla zajímavá, původní zjištění, která dobře interpretuje. To vše v době, která nepřála setkávání se a vedení osobních rozhovorů. I přes tyto překážky se autorka dokázala přenést. Práci doporučuji klasifikovat – **výborně**.

Pokud se věnujeme přípravě budoucích učitelů Výchovy k občanství a Základů společenských věd, jsou pro nás závěry práce, které prezentuje autorka, spíše smutné. Znovu se ukazuje chápání těchto předmětů jako spíše nedůležitých na mnohých školách, nebo i hodnocení vlivu těchto předmětů na to, zda se mladí lidé angažují ve veřejném prostoru nebo ne, tak, jak je hodnoceno autorčinými respondenty.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 22. 1. 2021

  
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce