



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Kristýna BLÁHOVÁ

Osobní číslo:

P140136

Studijní program:

M7503 / Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

7503T047 / Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Katedra:

Sekce pedagogických a psychologických
programů

Akademický rok:

2021

Název práce:

Postoj pedagogů k hodnocení žáků na ZŠ

Oponent/ka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka se ve své práci věnovala zajímavému a aktuálnímu tématu. Výzkumné šetření přineslo podnětné informace, obsahuje ale určité neobratnosti, stejně jako část teoretická, které částečně snižují kvalitu práce.

Teoretická část práce představuje v logicky uspořádané struktuře a za využití relevantních zdrojů (včetně zahraničních) odborné informace podstatné pro zvolené zaměření práce. Výhrady však lze mít k odkazování na tyto zdroje. V některých případech není zcela jasné, odkud je text citován, chybí odkaz (např. některé odstavce na str. 9, 14, 21, 32, 33 ad.), jindy je odkaz zapsán nesprávně (např. str. 13; 5. odst. na str. 23; posl. odst. na str. 38; předposl. odst. na str. 40 ad.), což také způsobuje nejasnosti (např. od A. Rakoušové jsou použity dva zdroje ze stejného roku, ale nejsou v odkazech rozlišeny – str. 33, 34). Drobnosti neodpovídající současné citační normě lze nalézt i v bibliografických citacích v seznamu literatury.

V některých případech je možné se setkat s věcnou chybou (např. str. 28, odst. 2; domnělé nejasnosti

ohledně definice pojmu učitel - str. 41 nebo nepřesná definice pedeutologie na str. 42), tyto případy však nejsou příliš časté.

Praktická část práce přináší zajímavé informace získané prostřednictvím smíšeného výzkumného designu. I zde je možné se setkat s jistými neobratnostmi. Kvůli přehlednosti bych např. přivítal obecnější název 7. kapitoly (např. Metodika výzkumu). Vzhledem k počtu respondentů by dle mého názoru bylo dobré uvádět u odpovědí na otázky z dotazníku kromě relativní četnosti také četnost absolutní. V některých případech je patrná snaha autorky své závěry zobecnit (např. str. 72, odst. 4), což vzhledem k charakteru výzkumného vzorku samozřejmě není možné. Ve srovnání teorie a výzkumného šetření (kap. 8.4 na str. 70 a 71) mi chybí odkazy na odbornou literaturu.

Co se týká formální stránky práce, je možné se v textu setkat jak s gramatickými a stylistickými neobratnostmi, tak s chybami v zápisu a několika grafickými nedůslednostmi.

Přes výše uvedené nedostatky však práci považuji za zajímavou a přínosnou (např. pro důležitou diskuzi o tématu školního hodnocení v běžné pedagogické praxi).

Otázky k obhajobě:

Jak si vysvětlujete, že tak málo Vašich respondentů (rodičů) (viz Graf č. 10, str. 58) by upřednostnilo slovní hodnocení před klasifikací?

Jak byste okomentovala skutečnost, že účastníci výzkumu, s nimiž jste vedla rozhovor, preferují klasifikaci a zároveň formativní hodnocení?

Na str. 73 (v 1. odstavci) uvádíte, že známky jsou srozumitelné a umožňují dětem snadné porovnávání. Je to opravdu tak jednoznačné?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

29. 4. 2021

Podpis oponenta/tky práce: