



Autor(ka): Bc. Michaela Housková
Obor: Učitelství matematiky a přírodopisu pro 2. stupeň
základních škol
Datum odevzdání posudku: 3. 5. 2021
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Inventarizace učebnic pěstitelských prací a chovatelství na druhém stupni ZŠ

Práce obsahuje 64 stran textu, 6 stran příloh a cituje 64 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce analyzuje didaktickou vybavenost a porovnává obsahové stránky učebnic pěstitelství a chovatelství.

Literární část práce popisuje začlenění výuky pěstitelství v Rámcově vzdělávacích programech pro základní vzdělávání (RVP ZV), popisuje školní zahrady jako prostředí pro výuku pěstitelství, zabývá se i zahradní pedagogikou. Téma, které mi zde chybí, jsou právě koutky přírody, protože i zde se výuka může odehrávat zejména na 1. stupni ZŠ, pokud škola školní zahradu nevlastní či nevyužívá k výuce. V koutcích se mohou chovat i živočichové. Za velmi zásadní kapitolu pak považuji část týkající se učebnic, jejich funkcí a druhů didaktických textů. Kapitoly literární části na sebe logicky navazují a poskytují zásadní informace.

V praktické části práce bylo porovnáno celkem 12 učebnic, přesto, že se v současné době ve vazbě na nové kurikulární dokumenty používají jen 4 „nové“ učebnice, které jsou v souladu s RVP ZV. Ale autorka tuto volbu obhajuje tím, že školy oslovila a získala tak seznam učebnic, které jsou stále využívány. Velmi mě překvapilo, že školy stále používají učebnice z devadesátých let minulého století či dokonce z roku 1962. Sama tyto učebnice všechny vlastním a dobře je znám. Porovnává se tak dle mého názoru ale neporovnatelné, protože v době minulé byly pěstitelské práce vyučovány na 2. stupni povinně a měly větší hodinovou dotaci, i obsahově a edukačně se velmi lišily. Taktéž grafika některých učebnic již neodpovídá dnešnímu standardu. Zajímavé by tak bylo porovnání i učebnic ostatních přírodovědných předmětů po tak dlouhé časové období.

Nicméně se jedná o práci velmi ojedinělou a zajímavou. Samozřejmě tak autorka nemohla porovnat s žádnou jinou obdobnou prací a chybí řádná diskuze. K vyhodnocení didaktické vybavenosti učebnic byla použita Průchova metoda, kterou shledávám vhodnou. Výsledky práce jsou zobrazeny přehledně v tabulkách a grafech. V závěru práce autorka uvádí, že novodobé učebnice se věnují více tématice pěstování pokojových rostlin, léčivých a okrasných rostlin. Opomíjené je pak v těchto učenicích právě chovatelství, s čímž se ztotožňuji. Práci celkově velmi chválím a oceňuji její přínos pro didaktiku přírodovědných předmětů.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ prací. Stylistické a gramatické chyby se zde vyskytují minimálně. Práce je členěna do obvyklých kapitol, logicky na sebe navazujících. Literární zdroje jsou v práci adekvátně citovány a v seznamu literatury jsou uvedeny všechny použité literární zdroje dle vhodné citační normy.

Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU, cíle práce byly splněny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Která z posuzovaných učebnic je podle Vás nejlepší a sama byste si ji zvolila k výuce pěstitelství?
2. Které z posuzovaných učebnic mají nyní schvalovací doložku MŠMT?
3. Liší se „nové“ a „staré“ učebnice“ např. v učivu pěstování a ošetřování ovocných rostlin?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------