

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta diplomové práce

Autor: Denisa Šafářová

Název práce: Použití minirobota Ozobot s tabletem k rozvíjení informatického myšlení

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 8.7.2021

Posudek vyhotovil: Jiří Pech

Odborná úroveň práce:	B
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	A

Vlastní přínos autora:

Autorka práce sestavila sbírku úloh pro práci s Ozoboty, což je populární výuková platforma pro výuku robotiky zejména na prvním stupni základních škol.

Sbírka působí uceleným dojmem a nabídka úloh je pestrá. Sbírka je zveřejněná na internetu a dává tak možnost všem vyučujícím plně jí zahrnout do výuky.

Nemohl jsem si bohužel úlohy vyzkoušet v praxi, neboť jsem neměl potřebný hardware (14 palcový tablet a Ozobot), ale i tak mne práce velmi zaujala.

Hlavní nedostatky práce:

Hlavní slabinou práce je, že nebyla dostatečně otestována na dětech. Autorku z toho však nelze vinit, vzhledem k nešťastné epidemiologické situaci minulých dvou školních let. Zde se otevírá prostor pro další výzkum ať již pro autorku anebo nějakého jejího následovníka, který by práci měl otestovat a z testování vyvodit závěry.

V práci dále vidím několik dalších slabín. Asi největší je bazírování na velikosti tabletu 14 palců a operačním systému Android. Přestože jsem se snažil, nenalezl jsem obdobný tablet v nabídce českých eshopů. Navíc většina škol má nakoupeny 10 palcové tablety. Nebylo by lepší úlohy upravit pro tyto tablety?

Dále mne zarazilo lpění na nutnosti české lokalizace u aplikací. V dnešní době, kdy se snažíme propojovat předměty by naopak mělo být používání anglických programů u takovéto výuky, u které se předpokládá, že studenty vtáhne, výhodou. Rovněž při hodnocení trochu chybí vysvětlivky jakým způsobem byly přidělovány body.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jaká je předpokládaná věková skupina žáků?
2. Na jakém hardware autorka úlohy připravovala a testovala?
3. Proč je nutná velikost tabletu 14 palců? Nebylo by možné připravit úlohy pro 10 palcové tablety?
4. Jakým způsobem přiřazovala autorka body v hodnocení aplikací pro tvorbu podložky? Proč je tak nutná čeština?

Práci doporučuji uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.8.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy,

malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)