

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího diplomové práce

Autor: bc. Denisa Šafářová

Název práce: Použití minirobota Ozobot s tabletem k rozvíjení informatického myšlení

Studijní obor: Učitelství informatiky pro ZŠ

Datum odevzdání: 9.7.2021

Posudek vyhotovil: Jiří Vaníček

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A

Vlastní přínos autora:

Autorka prozkoumala jednak možnosti minirobota Ozobot v režimu přímého ovládní pomocí čar a kódů, jednak tabletu jako originální podložky pod Ozobota, z pohledu zadání úloh rozvíjejících především algoritmizaci. Hlavním přínosem je vytvoření unikátní sady úloh, z nichž bych vyzdvihl především tzv. dynamické úlohy, v nichž žák mění kresby a kódy na podložce za jízdy Ozobota, tedy často v časové tísní.

K tomu musela autorka otestovat řadu grafických softwarů z hlediska jejich vhodnosti pro realtimeovou editaci podložky, kterou by současně Ozobot mohl číst a podle ní vykonávat příkazy. Cenné jsou vytvořené podložky pod robota v podobě grafických souborů, které se nahrají do tabletu, po jehož displeji Ozobot jezdí. Metodické poznámky pro učitele, kterými autorka úlohy doplňuje, jsou kvalitní a učitelům užitečné. Velice kvituji, že sada úloh je dána k dispozici učitelům informatiky v terénu, neboť po originálních materiálech pro tuto robotickou pomůcku je v souvislosti s revizí RVP ZV velká poptávka.

Autorka prokázala schopnost tvůrčí práce, didaktickou znalost obsahu vztahujícího se k tématu práce a odbornou pedagogickou úroveň.

Hlavní nedostatky práce:

Práce obsahuje málo nedostatků. Sice utrpěla nemožností řádně ověřit vytvořené úlohy ve školní praxi, toto ovšem vzhledem k pandemické situaci a dlouhodobému zavření škol ani v nejmenším autorce klást za vinu.

Lze říci, že problémem byl spíše pomalý rozjezd, kdy ještě po půl roce jsme si znovu museli vyjasňovat, o co v práci má vlastně jít. Je třeba dodat, že nutnost práci kvalitně realizovat vedla posléze autorku k podivuhodnému vzepětí, kdy vytvořila sadu naprosto originálních úloh a sama sobě dokázala, že je schopná tak novátorské a přitom ucelené dílo vytvořit. Řada nedostatků tak byla v průběhu práce odstraněna.

V současné práci by se dala zlepšit teoretická pasáž propojením vyjmenovaných jednotlivých složek informatického myšlení s konkrétními situacemi při používání Ozobota ve výuce.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Uveďte příklad dynamických úloh pro tablet, které nelze realizovat se starší verzí Ozobot BIT, ale s novější verzí Ozobot EVO již ano.

**Práci doporučuji uznat jako diplomovou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: výborně**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 20.7.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)