

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. Andrea Doudová  
*Název diplomové práce:* Organizační formy vyučování ve výuce anglického jazyka na druhém stupni základních škol

*Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
- 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

### II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

### III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
- 4. Slabá, chybná nebo nedostačující**

### IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

### V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
- 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky**
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

### VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
- 3. Dobrá**
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
  - 2. Vysoká**
  3. Střední
  4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
  - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
  3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
  4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/opponenta diplomové práce\*:

Diplomová práce Bc. Andrey Doudové se věnuje organizačním formám v hodinách angličtiny a jako většina kvalifikačních prací vytvářených v letech 2020-2021 byla výrazně zasažena opatřeními spojenými s probíhající pandemií. Diplomantka se s tímto hendikepem úspěšně vyrovnala rozšířením svého výzkumného tématu o zjištění týkající se organizačních forem v online výuce. V mnoha dalších aspektech však její práci shledávám jako velmi problematickou.

Předložená diplomová práce obsahuje velké množství formálních nedostatků. Obsah a organizace kapitol jsou pojaty velmi nestandardně. Obsah je příliš detailní. Pro celkovou přehlednost struktury práce je obvyklé slučování menších témat do větších celků. Nepřijatelné je považovat za kapitolu či podkapitolu odstavec, která má jen několik řádků (viz např. str. 16). Totéž platí o použití jednotlivých výzkumných otázek jako názvů kapitol. Zcela chybí číslování, které je nezbytné pro odkazování na jednotlivé kapitoly a čtenářům velmi ztěžuje orientaci v textu i odkazování na něj. Dalším hrubým formálním nedostatkem je nesprávný formát odkazování na použité zdroje (z mnoha příkladů např. na str. 9 - Červenková) a zbytečné opakování jména autora v rámci jedné citace (z mnoha příkladů např. na str. 11). Nestandardní je používání křestních jmen autorů a používání tučného či barevného písma stejně jako zahrnutí všech vyplněných dotazníků do příloh. Nejednotnosti vykazuje též závěrečná bibliografie:

- Příjmení autora je nutno uvést u každého záznamu (týká se Čapka a Červenkové).
- Rok vydání se uvádí vždy jen jednou.
- U některých záznamů je celé křestní jméno, u některých pouze iniciály, u některých není křestní jméno vůbec.
- Hatch, Evelyn, Marcussen vypadá jako trojice autorů (i když se ve skutečnosti jedná o jednu autorku).

V úvodu své práce se diplomantka zabývá důvody pro učení se cizím jazykům, zmiňuje problematiku kázně a výběru vhodného učiva a školní diskurz, postrádám však větší propojení s hlavním tématem a vysvětlení konkrétních důvodů jeho volby. Teoretická část není organizačně vhodně uchopená, neopírá se vždy o vhodné zdroje a obsahuje nejasnosti v terminologii. Kapitola *Definice organizačních forem...* (str. 15-17) uvádí jak organizační formy, tak výukové metody, což je z pohledu zaměření práce matoucí. S ohledem na aktuální situaci

rozumím zařazení kapitoly o informačních technologiích (str. 18-22), nezabývá se ovšem organizačními formami, spíše popisuje různé koncepty zapojení technologií do výuky. V jejím závěru autorka téma rozšiřuje o organizační formy studia spojené s vysokoškolským studiem, ale s ohledem na zaměření práce na výuku na základní škole se mohla zaměřit na skutečnosti relevantní pro tuto skupinu (např. vymezení pojmů distanční/online/hybridní výuka). Na str. 23 se autorka stále ještě v rámci teoretické části zabývá „předvýzkumem“, který má své místo až v praktické části, kde na něj fakticky také navazuje. Chybně se pracuje s publikací uvedenou v závěrečném seznamu jako Pázmány, Péter 2006 – toto není jméno autora, ale součást názvu univerzity! Často citovaná publikace Starc a kol. (2015) se zabývá vzděláváním manažerů v oblasti turistiky, ne výukou na základní škole! Na str. 24 se objevuje přímá citace z Čapka (2015), která obsahuje jen povrchní pohoršení se nad situací v českých školách, neobsahuje žádná nosná fakta, ani se nevztahuje k tématu práce, není tudíž relevantní. Podobně je tomu v kapitole *Preference...* (str. 25-26), která začíná odkazem na dotazníkové šetření, následuje kritická vsuvka frontální výuky z Čapka, poté se autorka opět vrací k výsledkům dotazníkového šetření. Z výše uvedených důvodů teoretická část jako celek podle mého názoru nespňuje očekávané obsahové požadavky.

Ve výzkumné části oceňuji vhodné rozšíření realizovaného dotazníkového šetření o zkušenosti z online výuky, které přineslo zajímavé výsledky, na kterých lze sledovat proměnu ve volbě organizačních forem ve srovnání s běžnou prezenční výukou. Zajímavé je také upozornění na souvislost mezi tím, jak výrazně počet žáků ve skupině ovlivňuje možnosti využití jednotlivých organizačních forem a myšlenka, že obsahově předimenzované hodiny vedou k nadužívání frontální práce. Výsledky jsou vhodně doplněny přehlednými grafy. Po jazykové stránce však musím upozornit na některé neformální, nepřesné nebo nevhodné formulace a chyby:

Str. 36: „spíše snadné, ne příliš náročné otázky“

Str. 38: „V této otázce mě také potrápila její formulace.“

Str. 39: „Takto formulovaná otázka má ... vnést do celé problematiky trochu světla.“

Str. 41: z České Republiky

Str. 46: „trochu přehnaná“

Str. 58: „Obecnou pravdou je, že nic na světě není jen černobílé.“

Celkově práce na mě práce působí tak, že se autorka dostatečně neseznámila s pokyny pro vypracování diplomové práce a že podcenila finální korekturu. Rozsah práce (51 stran textu) je nižší než doporučený rozsah na katedře anglistiky (60-80). Práci proto doporučuji k obhajobě jen s přihlédnutím k mimořádně náročným okolnostem posledních dvou let a s ohledem na přínosnou výzkumnou část.

Navrhovaná známka: ~~výborně~~ – velmi dobře – **dobře** -- ~~nedostatečně~~

Podpis ~~vedoucího diplomové práce~~/oponenta diplomové práce: 

V Českých Budějovicích dne 10.8.2021