

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Studijní program: N6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

Diplomová práce:

Maloplošné lesní celky a jejich využití pro příměstskou rekreaci

Vedoucí diplomové práce:
Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D.

Autor diplomové práce:
Bc. Tomáš Ziegler

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Tomáš ZIEGLER**

Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**

Studijní obor: **Obchodní podnikání**

Název tématu: **Maloplošné lesní celky a jejich využití pro příměstskou rekreaci**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Zvýšení atraktivity příměstské krajiny pro obyvatele a návštěvníky města Tábor.
Zhodnocení stávajícího potenciálu maloplošných lesních celků. Vypracování opatření pro maloplošné lesní celky města Tábora v oblasti nabídky volnočasových aktivit rekreace.

Metodický postup:

1. Studium teoretických východisek
2. Situační analýza
3. Terénní průzkum
4. Návrh produktových balíčků

Rámcová osnova:

1. Úvod. 2. Literární rešerše. 3. Cíle a metodika. 4. Situační analýza. 5. Návrh nových produktů. 6. Závěr. 7. Seznam literatury. 8. Přílohy.

Rozsah grafických prací: dle potřeby
Rozsah pracovní zprávy: 60 - 80 stran
Forma zpracování diplomové práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

- Forst, P. a kol.: Ochrana lesů a přírodního prostředí. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1984.
Hesková, M. a kol.: Cestovní ruch. Praha: Fortuna, 2006.
Jiráček, J.: Průvodce lesy jižních Čech. České Budějovice: KOPP, 1998.
Palatková, M.: Marketingová strategie destinace cestovního ruchu. Praha: Grada Publishing, 2006.
Poleno, Z.: Příměstské lesy. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1985.

Vedoucí diplomové práce: Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D.
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání diplomové práce: 15. března 2008

Termín odevzdání diplomové práce: 30. dubna 2009


prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.
děkanka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (25)
370 05 České Budějovice


Ing. Kamil Pícha, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 29. října 2008

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Maloplošné lesní celky na Táborsku a jejich využití pro příměstský cestovní ruch“ vypracoval samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů, které uvádím v seznamu použité literatury. Dále prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích

Tomáš Ziegler

dne

.....

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval Ing. arch. Martinovi Jirovskému, Ph.D. za odborné vedení a konzultace, které mi poskytl při vypracování diplomové práce. Dále bych rád poděkoval panu Ing. Janu Kalafutovi ze Správy lesů města Tábor za připomínky a návrhy týkající se lesního prostředí i samotných lokalit maloplošných lesních celků a také všem, bez kterých by tato práce nenabyla této konečné podoby.

OBSAH:

ÚVOD	8
1. LITERÁRNÍ PŘEHLED	9
1.1. Cestovní ruch	9
1.1.1. Definice cestovního ruchu.....	9
1.1.1.1. <i>Cestovní ruch podle United Nations World Tourism Organization (UN WTO)</i>	9
1.1.1.2. <i>Cestovní ruch podle evropské normy EN 13809:2003</i>	9
1.1.1.3. <i>Druhy cestovního ruchu</i>	9
1.1.1.4. <i>Rekreační cestovní ruch</i>	9
1.1.1.5. <i>Formy cestovního ruchu (Hesková a kolektiv 2006)</i>	10
1.1.1.6. <i>Příměstský cestovní ruch</i>	11
1.1.1.7. <i>Výletní cestovní ruch</i>	11
1.1.1.8. <i>Průmysl cestovního ruchu</i>	12
1.1.2. Organizace v cestovním ruchu	12
1.1.2.1. <i>Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR)</i>	12
1.1.2.2. <i>Kraje</i>	12
1.1.2.3. <i>Obce</i>	12
1.1.2.4. <i>Marketing v cestovním ruchu</i>	12
1.1.2.5. <i>Destinační management a marketing</i>	13
1.2. Lesnictví	13
1.2.1. Definice lesa.....	13
1.2.2. Kategorie lesů.....	14
1.2.3. Rekreační využívání jihočeských lesů	15
1.2.3.1. <i>Historie rekreačního využívání lesů</i>	15
1.2.3.2. <i>Rekreační využívání lesů dnes</i>	16
1.2.3.3. <i>Příměstský les</i>	17
1.2.3.4. <i>Význam příměstských lesů</i>	17
2. METODIKA	18
2.1. Cíl práce	18
2.2. Použité metody	18
2.3. Zdroj informací	19
3. ANALÝZA MALOPLOŠNÝCH LESNÍCH CELKŮ	20
3.1. Indikátory stavu maloplošných lesních celků	26
3.1.1. Horky u Tábora	26
3.1.2. V lesíkách.....	27
3.1.3. Čelkovice – ulice Souhradí	29
3.1.4. Čelkovice – ulice U Lužnice	30
3.1.5. Babí hora	31
3.1.6. Větrovy.....	33
3.1.7. Svatá Anna	34
3.1.8. Čekanice.....	35
3.2. Šetření formou dotazníku	37
3.3. SWOT analýza jednotlivých maloplošných lesních celků	45
3.3.1. Horky u Tábora	45
3.3.2. V lesíkách.....	46
3.3.3. Čelkovice – ulice Souhradí	47
3.3.4. Čelkovice – ulice u Lužnice	48
3.3.5. Babí hora	49

3.3.6. Větrovy.....	50
3.3.7. Svatá Anna	51
3.3.8. Čekanice.....	52
3.4. SWOT analýza maloplošných lesních celků na Táborsku	53
4. NÁVRH VYUŽITÍ MALOPLOŠNÝCH LESNÍCH CELKŮ PRO PŘÍMĚSTSKÝ CESTOVNÍ RUCH.....	56
4.1. Společné rysy pro maloplošné lesní celky	56
4.2. Horky u Tábora.....	57
4.3. V lesíkách	60
4.4. Čelkovice – ulice Souhradí.....	63
4.5. Čelkovice – ulice U Lužnice.....	65
4.6. Babí hora.....	69
4.7. Větrovy	71
4.8. Svatá Anna.....	72
4.9. Čekanice	75
4.10. Směrové označníky	75
4.10.1. Umístění směrových označníků v krajině	76
4.11. Branding	78
4.12. Rozpočet	81
ZÁVĚR.....	82
SUMMARY	83
PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY.....	85
SEZNAM TABULEK.....	86
SEZNAM OBRÁZKŮ	86
SEZNAM GRAFŮ	87
SEZNAM ZKRATEK	88
SEZNAM PŘÍLOH.....	88
PŘÍLOHY	89

ÚVOD

Cestovní ruch je významný společensko-ekonomický jev. Každoročně představuje největší pohyb lidské populace z nejrůznějších důvodů. V ekonomicky vyspělých zemích je cestovní ruch součástí životního stylu jejích obyvatel. Dnes ve světě cestovní ruch zaujímá téměř stejné postavení jako chemický, automobilový nebo ropný průmysl.

Pod pojmem cestovní ruch si lidé většinou představí několikadenní vycestování do dalekých a neznámých zemí, kde je možno poznávat, sportovat anebo relaxovat. Neméně důležitou součástí cestovního ruchu jsou však i o poznání kratší cesty, kdy si člověk např. vyjde po skončení pracovní doby do okolí svého bydliště na procházku a ani si neuvědomí, že se stává účastníkem cestovního ruchu. Tyto krátkodobé příměstské výlety mají na lidský organismus stejně pozitivní vliv jako dlouhodobý cestovní ruch. Lidé se navíc této krátkodobé formy cestovního ruchu zúčastňují daleko častěji než té dlouhodobé. Krátkodobý cestovní ruch a příměstská rekreace je tedy významnou součástí života každého člověka.

Zvláštní význam v krátkodobé formě cestovního ruchu má přírodní prostředí, jehož dominantou je les. Ten se velice často stává cílem výletů obzvláště obyvatel urbanizovaného prostředí. Těm se ve městech příliš mnoho zelených ploch nenaskýtá a tak takové prostředí vyhledávají. Pokud mají obyvatelé měst možnost vyjít si do geograficky blízkého lesa, velice často tak i udělají. Příměstské lesy tak hrají důležitou roli pro rekreaci obyvatel měst.

Lesy přitahují své návštěvníky díky své specifické atmosféře a většinou lesní prostředí nepotřebuje další specifické zařízení, aby v rámci cestovního ruchu mohlo plnit svou funkci. To bohužel neplatí pro menší lesní porosty, tzv. maloplošné lesní celky, které pouhou svou existencí přitahují pouze minimální pozornost. Maloplošné lesní celky však skýtají potenciál odpočinkového místa, který je ale nutno rozvíjet. Vhodnou úpravou, výbavou prostředí a propagací těchto lesních celků je možno získat nové rekreační lokality. Tyto lokality budou sloužit především místním obyvatelům, a proto by se při navrhování jejich zaměření mělo vycházet právě z potřeb místních obyvatel.

V okolí města Tábor se nachází hned několik těchto maloplošných lesních celků. Ty jsou většinou situovány v těsné blízkosti lidských sídel a všechny jsou ve správě Správy lesů města Tábor. V této práci se bude jednat osmi maloplošných lesních celcích, které se nacházejí v blízkosti města Tábor a to v Horkách u Tábora, u osady V lesíkách, v Čelkovicích, na Babí hoře, na vrchu Svatá Anna a v Čekanicích.

1. LITERÁRNÍ PŘEHLED

1.1. Cestovní ruch

1.1.1. Definice cestovního ruchu

1.1.1.1. Cestovní ruch podle United Nations World Tourism Organization (UN WTO)

Cestovním ruchem se rozumí „činnost osoby cestující na přechodnou dobu do místa ležícího mimo její běžné prostředí, a to na dobu kratší než je stanovená, přičemž hlavní účel cesty je jiný než výkon výdělečné činnosti v navštíveném místě“.

Stanovená doba je pro zahraniční cestovní ruch jeden rok a pro domácí cestovní ruch šest měsíců.

1.1.1.2. Cestovní ruch podle evropské normy EN 13809:2003

Pod cestováním a cestovním ruchem se rozumí „činnost lidí, kteří cestují na místa mimo své běžné prostředí anebo zde pobývají za účelem zábavy, pracovní nebo z jiných důvodů“.

Tato evropská norma má v České republice status České technické normy.

1.1.1.3. Druhy cestovního ruchu

HESKOVÁ a kolektiv (2006) uvádí základní druhy cestovního ruchu jako rekreační, tematický, sportovní, dobrodružný, myslivecký, poutní, lázeňský, zdravotní, kongresový a incentivní.

1.1.1.4. Rekreační cestovní ruch

Pro navštěvování příměstských lesů je typický rekreační cestovní ruch, který HESKOVÁ a kolektiv definuje jako druh cestovního ruchu, pro který je charakteristický pasivní, ale i aktivní odpočinek ve vhodném přírodním prostředí s cílem obnovy fyzických a psychických sil. Pobyt v příznivém přírodním prostředí kombinovaný s různými rekreačními aktivitami má vliv na organismus a duševní pohodu člověka. Dostává stále větší význam se zhoršujícím se životním prostředím v místě trvalého bydliště a pracoviště. Rekreační cestovní ruch má podobu individuální nebo rodinné rekreace, kterou si účastníci organizují sami ve vlastních nebo pronajatých zařízeních, nebo organizovanou formou ve veřejnosti přístupných zařízeních cestovního ruchu.

1.1.1.5. Formy cestovního ruchu (Hesková a kolektiv 2006)

Z grafického hlediska:

- Vnitřní,
- národní.
- Zahraniční,
- mezinárodní.
- Regionální.

Podle počtu účastníků:

- Individuální,
- kolektivní (skupinový, klubový),
- masový,
- ekologický.

Podle věku účastníků:

- Mládežnický.
- rodinný,
- seniorský.

Podle délky účasti:

- Výletní,
- krátkodobý, víkendový,
- dlouhodobý.

Podle převažujícího místa pobytu:

- Městský,
- příměstský,
- venkovský,
- horský, vysokohorský,
- přímořský.

Podle ročního období:

- sezónní,
- celoroční,
- mimosezónní

Podle způsobu organizování:

- Individuální cesta,
- organizovaný zájezd (pobyt).

Podle použitého dopravního prostředku:

- Železniční,
- lodní,
- letecký,
- autoturistika, mototuristika, karavaning.

Z hlediska dynamiky:

- Statický,
- dynamický.

Ze sociologického hlediska:

- Návštěvy příbuzných a přátel,
- sociální,
- etnický.

V souvislosti s tímto dělením je důležité vyzdvihnout dva, pro tuto práci podstatné pojmy. Jsou to příměstský cestovní ruch a výletní cestovní ruch. Tyto dva termíny jsou nejbližší povaze cestovního ruchu v maloplošných lesních celcích.

1.1.1.6. Příměstský cestovní ruch

Příměstský cestovní ruch definuje HESKOVÁ A KOL.(2006) jako rekreaci, která se rozvíjí v extravilánu měst a sídelních aglomerací, kde se nacházejí vhodné podmínky pro její rozvoj. Realizuje se krátkodobě, jeden až dva dny, a to obvykle přes víkend a relativně blízké dopravní dostupnosti 40 – 50 km. Časová dostupnost je 45 – 60 minut jízdy individuální nebo veřejnou hromadnou dopravou.

1.1.1.7. Výletní cestovní ruch

Výletní cestovní ruch definuje HESKOVÁ A KOL. (2006) jako cestovní ruch, který je spojený s pobytem mimo trvalé bydliště kratším než jeden den, bez přenocování, s různou motivací (do přírody, do měst apod.), s různým typem dopravního prostředku (kolo, autobus, auto, vlak, loď apod.), samostatně nebo jako součást zájezdu (obligatorní nebo fakultativní výlet).

1.1.1.8. Průmysl cestovního ruchu

Jak uvádí HESKOVÁ a kolektiv (2006), průmyslem cestovního ruchu rozumíme souhrn aktivit soukromého a veřejného sektoru produkujícího statky a služby určené na uspokojování potřeb návštěvníků včetně jejich marketingových aktivit.

1.1.2. Organizace v cestovním ruchu

Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR)

Ministerstvo pro místní rozvoj je dle zákona č. 272/1996 ústředním orgánem státní správy ČR ve věcech cestovního ruchu.

Sekce cestovního ruchu je rozdělena do tří sekcí:

- odbor práva a státního dohledu,
- odbor rozvojových programů v cestovním ruchu,
- odbor koncepce a mezinárodní spolupráce v cestovním ruchu.

1.1.2.1. Kraje

Podle zákona č. 129/2000 Sb. je krajům mimo jiné vyhrazeno i schvalovat koncepcce rozvoje cestovního ruchu na území kraje, zajišťovat jejich realizaci a kontrolovat jejich plnění.

1.1.2.2. Obce

Podle zákona č. 128/2000 Sb. má obce právo být členem svazku obcí za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů zejména v oblasti školství, sociální péče, zdravotnictví, kultury, požární ochrany, veřejného pořádku, ochrany životního prostředí, cestovního ruchu a péče o zvířata.

Právě obce budou mít na rozvoj maloplošných lesních celků největší vliv. Lesní celky se totiž nacházejí ve vlastnictví obce, a protože tyto maloplošné lesní celky nejsou nijak chráněny, mohou s nimi obce zacházet takřka dle libosti. Jak je však patrné ze vztahu kraje, popř. MMR k cestovnímu ruchu, je nutno počítat s kontrolou přiměřenosti kroků, které obec podnikne.

1.1.2.3. Marketing v cestovním ruchu

Marketing v oblasti cestovního ruchu je díky specifickým vlastnostem (KINCL a kol. 2004) jako jsou nehmotnost, neoddělitelnost, proměnlivost, pomíjivost a limity vlastnictví, trochu složitější. KINCL (2004) vnímá marketing služeb jako jakýsi

trojúhelník vztahů slibů, dodržování slibů a umožnění slibů. K tomu, aby tento trojúhelník fungoval, přidává do základního marketingového mixu produkt, cena, distribuce a promotion navíc nástroje lidé, procesy, fyzické atributy a produktivita a kvalita. Pro vysvětlení fungování tohoto rozšířeného mixu používá KINCL KOTLEROVO dvanáctero efektivního marketingu služeb (2002). Jako hlavní konkurenční výhodu zde KINCL i KOTLER vidí kvalitu. Dvanáctero pak popisuje jak si ji udržet a zvyšovat na základě poznání, plánování a komunikace. V závěru dvanáctera vidí KOTLER markera v oblasti služeb jako válečného стратега, který musí umět uvažovat v historických souvislostech, aby neopakoval chyby své či jiných, a který musí umět vytvářet různé plány, aby nebyl zaskočen v různých situacích, protože situace na bojišti se mění každou minutu.

1.1.2.4. Destinační management a marketing

V současnosti je cestovní ruch silně spojován rozvojem regionu. K nastartování a udržení regionálního rozvoje mohou sloužit nástroje jako destinační management a marketing. HESKOVÁ A KOL. (2006) tyto nástroje definuje jako soubor činností na vybraných úrovních řízení a koordinace, strategické plánování, různé formy spolupráce na úrovni mikroregionů a regionů, využívání podpůrných fondů.

Z pohledu destinačního managementu není cestovní ruch jediným prvkem rozvoje, ale s celou řadou dalších služeb a aktivit tvoří komplexní produkt – destinaci.

Významným prvkem, který z pohledu cestovního ruchu definuje destinaci, je přírodní prostředí a dominantní součástí přírodního prostředí jsou lesní porosty. Maloplošné lesní celky jsou oproti velkým lesním komplexům specifické a z pohledu cestovního ruchu hrají v destinaci roli okrajovou, ne však bezvýznamnou. Menší lesní porosty v blízkosti sídel jsou častým cílem krátkodobých návštěv místních obyvatel. Pomáhají tak utvářet jejich kvalitní životní prostředí. Spokojenost místních obyvatel se pak zpětně promítá i v kvalitě destinace.

1.2. Lesnictví

1.2.1. Definice lesa

Nejdůležitější a závaznou definici lesa poskytuje zákon č. 289/1995 Sb. ze dne 3. listopadu 1995. Ten určuje les jako: „pozemek k plnění funkce lesa, což jsou pozemky s lesními porosty a plochy, na nichž byly lesní porosty odstraněny za účelem

obnovy, lesní průseky a nezpevněné lesní cesty, nejsou-li širší než 4 m, a pozemky, na nichž byly lesní porosty dočasně odstraněny na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesů. A dále pak i zpevněné lesní cesty, drobné vodní plochy, ostatní plochy, pozemky nad horní hranicí dřevinné vegetace (hole), s výjimkou pozemků zastavěných a jejich příjezdních komunikací, a lesní pastviny a políčka pro zvěř, pokud nejsou součástí zemědělského půdního fondu a jestliže s lesem souvisejí nebo slouží lesnímu hospodářství. U těchto pozemků může orgán státní správy lesů nařídít označení jejich příslušnosti k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa.“

1.2.2. Kategorie lesů

Zákon č. 298/1995 Sb. o lesích také rozeznává tři základní kategorie lesů a to lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

Mezi lesy ochranné patří:

- lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích (sutě, kamenná moře, prudké svahy, strže, nestabilizované náplavy a písky, rašeliniště, odvaly a výsypky apod.),
- vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech,
- lesy v klečovém lesním vegetačním stupni.

Lesy zvláštního určení jsou takové lesy:

- které nejsou lesy ochrannými a nacházejí se:
 - v pásmech hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně,
 - v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod,
 - na území národních parků a národních přírodních rezervací.
- u kterých veřejný zájem na zlepšení a ochraně životního prostředí nebo jiný oprávněný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí lesa je nadřazen funkcím produkčním. Jde o lesy:
 - v prvních zónách chráněných krajinných oblastí a lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách,
 - lázeňské,
 - příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí,

- sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce,
- se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodochrannou, klimatickou nebo krajinnotvornou,
- potřebné pro zachování biologické různorodosti,
- v uznaných oborách a v samostatných bažantnicích,
- v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření.

Lesy hospodářské jsou pak takové lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení.

O zařazení lesů do kategorie lesů ochranných rozhoduje orgán státní správy lesů na návrh vlastníka lesa nebo z vlastního podnětu.

Zvláštním druhem lesa podle tohoto zákona jsou takzvané lesy pod vlivem imisí, které se zařazují do čtyř pásem ohrožení. Tato pásma ohrožení stanovuje ministerstvo právním předpisem.

Tato práce se zabývá lesy zvláštního určení a to hlavně lesy příměstskými a lesy plnicí zvýšenou rekreační funkcí. Jednotlivé funkce lesů, jak o nich hovoří zákon č. 298/1995 Sb., se ale podle JIRÁČKA (1998) často prolínají a to často i s funkcí ochrannou. Proto bývají části lesů zařazovány do lesů ochranných, i když les plní jiné funkce, pro které by byly zařazeny mezi lesy zvláštního určení. Takovéto lesy pak vyžadují zvláštní péči, aby mohly plnit výše zmíněné funkce.

1.2.3. Rekreační využívání jihočeských lesů

1.2.3.1. Historie rekreačního využívání lesů

Zprvu sloužil les lidem pouze jako zdroj paliva, obživy a jako ochrana před nepřáteli. V 15. a 16. století se však v lesích začaly pořádat lovy zvěře. Velké skupiny lovců zprvu lovily pro svou vlastní obživu a později i pro zábavu a sportovní vyžití královského dvora a vládnoucích panských vrstev. Dalo by se říci, že již tehdy plnil les zdravotně rekreační funkci posilováním a udržováním fyzického a duševního zdraví. Jak popisuje JIRÁČEK (1998), teprve v 18. století se lesy začali rekreačně využívat v pravém slova smyslu. Jedním z prvních filozofů, kdo nabádal k přírodnímu způsobu života, byl Jean Jacques Rousseau.

Příroda v jižních Čechách však ještě v té době byla na mnoha místech nedotknutá. Zvláště v příhraničních oblastech se ještě pohybovaly divoké šelmy jako vlci, ryši

a medvědi. Návštěva těchto oblastí byla proto velice nebezpečná. Nebezpečnost lesů navíc zvyšovali pytláci, jejichž střety s lesníky často končily tragicky. Není divu, že vesničtí lidé žijící poblíž lesů opřádali taková místa řadou mýtů a legend, a proto se lidé z města báli do takovýchto oblastí vstoupit. Rekreační využívání lesa tedy spočívalo jen v lovu zvěře ve velkých oborách.

Jak se lov začínal více a více stávat společenskou záležitostí, pronikaly do jižních Čech nové způsoby lovu a modernější střelné zbraně. To také vyžadovalo zvýšení přístupnosti lesa, rozdělování lesů průseky a budování komunikací. Když se ve druhé polovině 18. století prohluboval nedostatek dříví, začalo se těžit i ve dřívě nedostupných oblastech. Tato těžba však vyžadovala další budování komunikací a usplavňování řek a potoků. Kromě toho se začaly budovat kanály, lesní smyky, příjezdové cesty a dřevorubecké osady na místech dřívě neobyvatelných. Díky těmto aktivitám se lesní komplexy v jižních Čechách stávaly přístupnější a méně nebezpečné. Toho využívali lidé z bohatších vrstev a začali lesy navštěvovat kromě lovu i kvůli projížďkám a procházkám.

V 19. století se zájem o turistiku zvýšil hlavně díky českým spisovatelům, básníkům a hudebníkům, kteří objevili jihočeskou přírodu. Díky tomu zájmu se začaly rozšiřovat i snahy o ochranu přírody. Části zachovalých lesních komplexů se vyčleňovaly z těžby a později vyhlášovaly jako rezervace.

Ke zpřístupnění veškerých lesů v jižních Čechách došlo až v roce 1870. Vichřice a následná kůrovcová kalamita ukončila idylický způsob života místních obyvatel založený na těžbě dřeva a sklářství. Nově postavená železnice otevřela světu do té doby nepřístupné osady a civilizace s sebou přinesla mimo jiné i organizovaný cestovní ruch. V roce 1890 Karel Klostermann píše, že turisté si užívají pohodlí a již nemusí přinášet oběti své lásce k přírodě, jak tomu bylo dřívě.

1.2.3.2. Rekreační využívání lesů dnes

V dnešní době stále více a více lidí cílevědomě vyhledává zdravé prostředí lesa, aby se zde zotavili, aby alespoň na krátký čas unikli přetechnizovanému prostředí velkých měst a průmyslových oblastí. Podle lesnicko – dřevařského vzdělávacího portálu MEZI STROMY je útek kulturního člověka do přírody, především do lesa, dlouhodobým jevem a bude se dále rozvíjet. V současnosti je hlavním důvodem návštěvy lesa klid a uvolnění, dobrý vzduch a klima, procházka a toulky, láska k lesu. Dále se návštěvníci zajímají o pozorování života přírody a příležitostný sběr lesních plodin a hub.

V rekreačním vybavení lesů je všeobecně pocíťován nedostatek odpadkových košů, laviček, zdravotních zařízení, zdrojů vody. Návštěvníci požadují zřizování naučných stezek, přístřešků, vyhlídek, míst k táboření, dětských hřišť a parkovišť.

1.2.3.3. Příměstský les

JIRÁČEK (1998) i POLENO (1985) jednoduše charakterizují příměstské lesy jako lesy nacházející se poblíž větších měst. JIRÁČEK navíc vidí lesy jako spojovací článek mezi architekturou města a okolní přírodou, zvláště pokud navazují na městské sady a parky. Příměstské lesy se většinou zařazují do kategorie lesů zvláštního určení se zvýšenou rekreační funkcí. Tím je odlišen způsob hospodaření v souladu s převládající funkcí lesa.

1.2.3.4. Význam příměstských lesů

POLENO (1985) vidí přínos příměstských lesů hlavně v tom, že zeleň zlepšuje podmínky městského klimatu tím, že regeneruje vzduch a zlepšuje jeho složení, ovlivňuje teplotu, vlhkost a ionizaci vzduchu, směr a sílu proudění vzduchu, zmírňuje prašnost a hlučnost, zachycuje plynné škodliviny a mikrobiální flóru. Zeleň také příznivě ovlivňuje některé fyziologické funkce lidského organismu. Les má dále brzdící vliv na výskyt civilizačních chorob.

POLENO dále popisuje i další kladné vlivy příměstských lesů. Jsou to hlavně:

- Psychické a psychohygienické účinky,
- estetické a krajnotvorné účinky,
- meliorační účinky a
- bioindikační účinky.

Ve svém celkovém působení jsou tedy lesy a ostatní zeleň, jako významný přírodní prvek, nejúčinnějším kompenzačním faktorem nepříznivých důsledků uměle vytvořeného urbanizovaného industrializovaného prostředí. Pro dosažení těchto příznivých vlivů je však nutné dosáhnout určité výměry zelených ploch.

2. METODIKA

2.1. Cíl práce

Hlavním cílem diplomové práce je zvýšení atraktivity příměstské krajiny pro obyvatele a návštěvníky města Tábor. Dále zhodnocení stávajícího potenciálu maloplošných lesních celků, vypracování opatření pro maloplošné lesní celky města Tábora v oblasti nabídky volnočasových aktivit rekreace.

2.2. Použité metody

Primární data pro analytickou část diplomové práce byla získána pomocí následujících metod výzkumu:

- pozorování,
- šetření formou dotazníku.

Pozorování probíhalo průběžně přímo v prostorách maloplošných lesních celků a byla tak získána primární data charakterizující jednotlivé lesní celky.

Šetření formou dotazníku vychází ze vzorku devadesáti sedmi respondentů, ve kterém jsou rovnoměrně zastoupeni muži a ženy a věkové skupiny, kromě dětí. (dotazník viz. příloha 2). V dotazníku se vyskytují otázky uzavřené i otevřené.

V uzavřených otázkách měli respondenti volit jednu z předem daných možností. Pouze na otázku „Navštívujete některý z následujících lesíků?“ mohli dotazovaní volit více možností. Navštívené lesní celky měli také dotazovaní ohodnotit na čtyřbodové stupnici.

V otevřených otázkách měli respondenti vyjadřovat svou spokojenost resp. nespokojenost s navštívenými lesními celky a jejich zařízením. Respondenti také mohli v dotazníku uvést, jaké služby či zařízení by v maloplošných lesních celcích uvítali.

Primární data získaná šetřením formou dotazníku byla nadále zpracovávána do formy grafů a tabulek, aby tak poskytovala lepší přehled o zjištěných skutečnostech.

Pro analyzování dat zjištěných jak pozorováním, tak šetřením formou dotazníku, byla použita metoda SWOT, jejíž výstupy sloužily jako výchozí bod pro syntetickou část práce.

Poté, co byly získány a analyzovány potřebné informace, proběhlo druhé kolo pozorování v prostorách maloplošných lesních celcích, během kterého byla navrhována konkrétní řešení pro jednotlivé lesní celky. Návrhy řešení pro jednotlivé maloplošné

lesní celky jsou popsány v návrhové části a pro lepší orientaci je i část textu utříděna do tabulek a schémat. Schémata byla vytvořena pomocí vektorového editoru Inkscape (GPL) a slouží k vizualizaci prostorového uspořádání lesního celku.

Práce byla ve všech svých fázích vývoje konfrontována s vedoucím této diplomové práce a místostarostou města Tábor v jedné osobě panem Ing. arch. Martinem Jirovským, Ph.D. Vývoj analytické a návrhové části pak byl navíc ještě konfrontován s vedoucím Správy lesů města Tábor panem Ing. Janem Kalafutem.

2.3. Zdroj informací

Při zpracování diplomové práce byly informace získávány z odborné literatury uvedené v přehledu literatury, dále z informačních zdrojů Jihočeského kraje, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva průmyslu a obchodu. Konkrétní poznatky o maloplošných lesních celcích byly získány pozorováním a dotazováním.

3. ANALÝZA MALOPLOŠNÝCH LESNÍCH CELKŮ

Urbanizované prostředí, jakým je i Tábor, vytváří na lidskou psychiku a organismus určitý negativní vliv. Jednou z možností kompenzace tohoto negativního vlivu je krátkodobá účast na cestovním ruchu. V teorii cestovního ruchu se hovoří o dvou základních motivech účasti na cestovním ruchu a to jsou: „útěk od“ a „útěk ke“ specifickému prostředí. Nejběžnější v souvislosti s krátkodobou formou cestovního ruchu jsou procházky v okolí měst či v parcích, při kterých se obyvatelé sídel dočasně zbavují negativního vlivu města. V tomto případě můžeme hovořit o běžnějším motivu, tedy o „úteku od“ urbanizovaného prostředí.

Cílem takto motivovaných jedinců jsou často příměstské maloplošné lesní celky hlavně díky své geografické blízkosti města. Je jisté v zájmu města zabývat se maximalizací rekreačního potenciálu těchto celků, proto je však nutno porozumět motivům, očekáváním a chování návštěvníků lesních celků.

Celostátní průzkum zveřejněný na portálu MEZI STROMY zjišťoval zvyklosti návštěvníků lesů a uvádí, že: „20 % lidí prochází lesem samo, 80 % s příbuznými či známými, 51 % navštěvuje les jednou týdně, 35 % jednou měsíčně. Pouze 10 % přichází do lesa jen, aby pozorovalo přírodu. Pro 95 % lidí je les významným zdrojem blahodárných účinků, zajišťuje čistotu vody a vzduchu, chrání klima, je vhodným místem pro rekreaci. Dnešní stav a složení lesů vyhovuje požadavkům 70 % návštěvníků, 75 % nechce k rekreaci bezlesou krajinu, pouze v horách mají rádi vyhlídky do krajiny; 90 % návštěvníků žádá zlepšení příjezdových komunikací a budování odstavných parkovišť.

K cestě do lesa používá 34 % návštěvníků veřejný dopravní prostředek, 35 % vlastní auto, pěšky přichází 31 %. Převládají rodinné návštěvy (56 %), na skupiny známých připadá 32 %, jen 12 % je osamělých návštěvníků. Nejvíce návštěvníků přichází 1x týdně (65 %), 1x měsíčně 19 %, denně přichází 7 %. Nejoblíbenější dobou k pobytu v lese je jaro a podzim, tedy „barevná“ období (24 %), dále léto (19 %), v zimě přichází 13 %, 20 % nepreferuje žádnou roční dobu.

Doba návštěvy trvá u 35 % celý den, odpoledne přichází 30 %, dopoledne 16 %, na 2 hodiny 16 %, na jednu hodinu pouze 3 %. Důvodem návštěvy je u 23 % klid a uvolnění, u 21 % dobrý vzduch (klima), u 19 % procházka a toulky, 16 % přivádí láska k lesu, 14 % se zajímá o pozorování života přírody, 75 % je příležitostných sběračů lesních plodin a hub.

Návštěvníci vyhledávají především úzké stezky (69 %), jen 21 % dává přednost širším lesním cestám. Značkované cesty chce 79 %. Volný pohyb v lese mimo cesty potřebuje 48 %, 52 % se spokojí s chůzí po lesních cestách a pěšinách. Pro založení odpočinkových míst jsou podle názoru návštěvníků vhodné okraje lesa (35 %), světliny (29 %), starý porost (14 %), houštiny (5 %); 17 % však dává přednost odpočinku v prostředí lesní restaurace.

V rekreačním vybavení lesů je všeobecně pocíťován nedostatek odpadkových košů, laviček, zdravotních zařízení, zdrojů vody. Návštěvníci požadují zřizování naučných stezek, přístřešků, vyhlídek, míst k táboření, dětských hřišť a parkovišť.“

Podle tohoto výzkumu návštěvníci vyhledávají lesy bohaté na lesní plody, dávají přednost lesům smíšeným a dosažitelným do půl hodiny cesty. Návštěvníci vyhledávají lesy z důvodů turistiky a sportu a chtějí lesy vhodné pro procházky a odpočinek. Skoro polovina návštěvníků má zájem o občerstvení v restauraci a vyhlídková místa s rozhledy.

Důležitost sociologických funkcí lesních celků, i maloplošných, potvrzuje Jihočeský kraj ve své analýze ochrany přírody a krajiny.

V následující tabulce je uvedena část SWOT analýzy zpracované Jihočeským krajem.

Tabulka č.1: SWOT analýza Jihočeského kraje pro oblast ochrany přírody a krajiny

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Obecná ochrana přírody a krajiny	
<ul style="list-style-type: none"> • Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou • Relativně malý podíl urbanizované krajiny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízké zastoupení neprodukčních ploch (meze, remízy) v zemědělsky využívané krajině • Vysoký podíl meliorovaných ploch a nedostatečná retenční schopnost krajiny • Relativně vysoký podíl postagrárních lad • Vysoký podíl nefunkčních prvků ÚSES, jejich pomalá realizace • Poškození krajinného rázu chladícími věžemi jaderné elektrárny Temelín (JETE) • Nesrovnalosti v databázích ochrany přírody a krajiny • Neuspokojivý způsob předávání informací o registrovaných VKP a památných stromech mezi vyhlášovatelem a Jihočeským krajem • Nerovnoměrné registrování významných krajinných prvků (VKP).

Lesní ekosystémy	
<ul style="list-style-type: none"> • Relativně vysoký podíl lesa na ploše regionu • V porovnání s ČR relativně dobrý zdravotní stav lesů . 	<ul style="list-style-type: none"> • Změněná druhová skladba lesů ve prospěch smrkových monokultur, významně snížený podíl stanovištně příslušných druhů dřevin přirozené skladby lesa • Vysoké škody zvěře na lesních porostech • Nedocení mimoprodukční funkce lesů.

PŘÍLEŽITOSTI	OHROŽENÍ
Obecná ochrana přírody a krajiny	
<ul style="list-style-type: none"> • Využití územního plánování a komplexních pozemkových úprav k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území • Využití registru produkčních bloků (RPB) • Postupná realizace nefunkčních (navržených) částí ÚSES a zlepšování funkčnosti celého systému • Doplnění registrovaných významných krajinných prvků (VKP) • Revitalizace vodních toků a údolních niv • Obnova remízů, výsadba alejí 	<ul style="list-style-type: none"> • Urbanizace volné krajiny (mimo zastavěná území obcí) • Fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami • Úbytek nelesní zeleně (dřevin rostoucích mimo les) v krajině • Degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb • Poškození krajinného rázu v důsledku ponechání části Šumavy samovolnému

<p>a soliterních stromů</p> <ul style="list-style-type: none"> • Možnosti čerpání finančních prostředků z fondů Evropské unie z MŽP, MZe, MMR a SFŽP pro realizaci krajino tvorných programů • Výcho va a osv ěta p ředev ším mlad ě generace • Rozvoj ob ěansk ě sp oleěnosti a jej í ůěast na ochran ě p řirody a krajiny • Podíl soukrom ých vlastn ík ů na ochran ě p řirody a krajiny. 	<p>v ývoji</p> <ul style="list-style-type: none"> • Otevírání nových loži sek nerostn ých surovin v ůzemích cenn ých pro ochranu p řirody a krajiny • Zalesňování pozemk ů cenn ých pro ochranu p řirody a krajiny • Nedostatek pozemk ů ve vlastnictví státu, kraje nebo ob ěí pro sm ěnu za pozemky nezbytn ě pro realizaci prv k ů ŮSES a dal ších krajino tvorn ých opat ření • Nevhodn ě nastavená dotaění politika, zejm ěna v oblasti zem ěd ělství – syst ěmov ě chyby a kontroverzn í opat ření, vedoucí k protism ěrn ěmu ůěinku oproti p ůvodn ě plánovan ým cíl ům • Chemická ůpravna uranov ě rudy MAPE Mydlovary.
Lesn í ekosyst ěmy	
<ul style="list-style-type: none"> • Zpracování LHP, kter ě zajist í posun sm ěrem k p řirozen ě druhov ě skladb ě, v ěkov ě strukt uře a vy šší ekologick ě stabilit ě lesn ích porost ů p řednostn ě na ůzemí ZCH Ů a v prv ěích ŮSES • Zaji št ěn í odpov ídaj íc í realizace LHP • Zalesňování vhodn ých pozemk ů (zem ěd ělsky nevyužívan ých, erozn ě 	<ul style="list-style-type: none"> • Narušení lesn ích ekosyst ěm ů v d ůsledku kalamitn ího v ýskytu šk ůdc ů a ponechání ěásti Ťumavy samovoln ěmu v ývoji • Devastaěn í a nezákonn ě t ěžby • Riziko vysok ých stav ů

<p>ohrožených, s nízkou hodnotou pro ochranu přírody a krajiny).</p>	<p>zvěře a následných škod na lesních porostech</p> <ul style="list-style-type: none"> • Neúměrné proředování lesních porostů, nedostatečná obnova v zájmu zvýšení ekonomického efektu • Paušální snižování obmýtí v důsledku nárůstu poptávky po menších průměrech dřeva.
--	--

Zdroj: www.kraj-jihocesky.cz

Mezi silné stránky podle této analýzy patří relativně vysoký podíl lesa na ploše regionu a nízký podíl mezí a remízků. Tato informace však v případě města Tábor zcela neplatí. Až na les Pintovka se v okolí Tábora nenachází větší souvislý lesní celek. Nachází se zde ale množství menších lesních celků a remízků. Mezi slabými stránkami je uvedeno, že mimoprodukční, a tedy i společenské, funkce maloplošných lesní celků jsou nedoceny. Tento potenciál, jak je možno vidět i z kategorie příležitostí, lze využít výsadbou a obnovou remízků na vhodných místech, přičemž potřebné finance lze opatřit z evropských fondů. Je ale nutno vyvarovat se další nepřiměřené urbanizaci krajiny, což se momentálně díky stavební činnosti obchodních řetězců v Táboře děje. Výstavba však neohrožuje stávající lesní porosty kolem Tábora.

3.1. Indikátory stavu maloplošných lesních celků

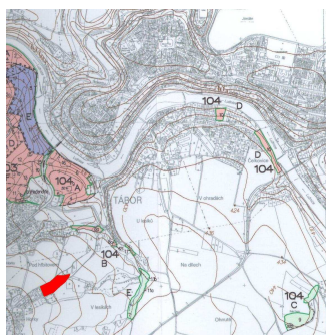
Pro popis stavu maloplošných lesních celků byly zvoleny následující indikátory

1. Poloha lesa
2. Terénní zvrásnění v prostorách lesa
3. Panoramatika
4. Porostní struktura lesa
5. Znečištění lesa a zdravotní stav lesa
6. Přístupnost lesa

Fotodokumentaci maloplošných lesních celků lze nalézt v příloze č.1.

3.1.1. Horky u Tábora

Obrázek č. 1: Poloha maloplošného lesního celku Horky u Tábora



Poloha lesa

Maloplošný lesní celek se nachází na kraji obce Horky u Tábora v těsné blízkosti posledních domů směrem k Táboru. Je obklopen od jihu vesnicí, jinak poli.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Maloplošný lesní celek se nachází v místech, kde v minulosti mohl existovat potok či říčka, která v těchto místech ponechala malé údolí. Toto údolí se zarývá do půdy v hloubce přibližně čtyřech metrů a tak tvoří od kraje lesa směrem k jeho středu prudký svah.

Panoramatika

Tento maloplošný lesní celek se nachází na nakloněné rovině, mírně se svažující k řece Lužnici. Z okrajů lesa je možné směrem na sever pozorovat východní část Tábora. Výhledu na historickou část Tábora však brání les Pintovka. Směrem na sever se

nenabízí žádný panoramatický výhled, protože se zde terén svažuje směrem do kopce a nachází se zde obec Horky u Tábora.

Porostní struktura lesa

Maloplošný lesní celek je lesem smíšeným. Zastoupena jsou hlavně borovice, bříza a dub.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Tento maloplošný celek se zdá být navenek v pořádku. Stromy nejsou nijak viditelně poškozeny ani napadeny. Uvnitř lesa, na dně malého údolí, se však nachází černá skládka, která sice není nikterak velká, avšak na zdraví lesa se podepisuje negativně.

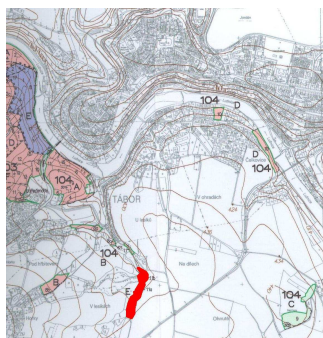
Přístupnost lesa

Les je bez problémů přístupný pěšky. Díky umístění blízko vesnice je docházková vzdálenost minimální. Ze západní strany lesa vede polní cesta, která je sjízdná jak na kole, tak automobilem. Poblíž lesa však není možnost parkování. Tato cesta slouží převážně pro dopravní obsluhu několika posledních domů na okraji maloplošného lesního celku.

Uvnitř lesního celku je průchodnost značně omezena porostem nižších křovin. Pohyb po lese také komplikuje obtížný terén v podobě strmých svahů.

3.1.2. V lesíkách

Obrázek č. 2: Poloha maloplošného lesního celku V lesíkách



Poloha lesa

Maloplošný lesní celek se nachází blízko obce Horky u Tábora. Ze severu a jihu je obklopen soukromými lesy. Z ostatních stran poli.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Tento maloplošný lesní celek obklopuje podlouhlé údolí, které se zařezává do hloubky přibližně pěti metrů a tvoří tak od kraje lesa směrem k jeho středu prudký svah.

Panoramatika

Tento maloplošný lesní celek se nachází na nakloněné rovině, mírně se svažující k řece Lužnici. Z jeho jihozápadní strany lze pozorovat část starého města Tábora. Z východní strany se nabízí pohled na nové město a lze pozorovat i Babí horu. Podél této strany lesa vede též bechyňská dráha a je viditelná v úseku od Tábora po Horky. Ze severní části lesa brání rozhledu soukromé lesy.

Porostní struktura lesa

Maloplošný lesní celek je lesem smíšeným. Zastoupena jsou hlavně borovice, bříza a dub.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Navenek se zdá být tento porost zdravý. Není viditelně poškozen ani napaden. V prostorách lesa se nevyskytují skládky.

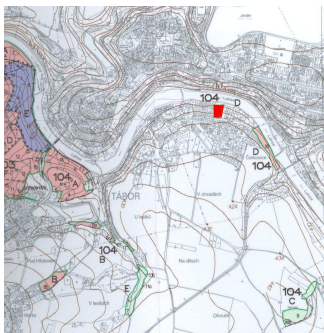
Přístupnost lesa

Les je přístupný pěšky. Díky blízkosti obce činí docházková vzdálenost přibližně pět minut. Přichází-li chodec z toho směru musí překonat pole, proto je z této strany les nedostupný jízdním kolům a automobilům. Z východní strany lesa vede polní cesta využívaná hlavně k obsluze přilehlých polností. Tato cesta může být využita jízdními koly, pro automobily je však nesjízdná.

Uvnitř lesa je průchodnost komplikována hustým porostem křovin a nebezpečným terénem jímž jsou prudké svahy.

3.1.3. Čelkovice – ulice Souhradí

Obrázek č. 3: Poloha maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice Souhradí



Poloha lesa

Maloplošný lesní celek se nachází v Čelkovicích v těsné blízkosti řeky Lužnice. Lesní celek je obklopen zástavbou v ulicích Mlýnská a Souhradí.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Lesní celek se nachází ve stráni svažující se k řece Lužnici. Svah však není tak prudký jako v případě lesního celku Čelkovice – U Lužnice a v jeho prostorech se nacházejí i rovinaté pasáže.

Panoramatika

Tato lokalita, vzhledem ke svému umístění v údolí řeky Lužnice, nenabízí panoramatické výhledy. Lesní celek je však položen naproti starému městu Tábor. Je tedy možné pozorovat historický Tábor spolu s Parkány z netradičního úhlu – ze spoda.

Porostní struktura lesa

Tento maloplošný lesní celek se skládá především z modřínů. Nachází se zde také břízy menšího vzrůstu.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Již zdaleka je možno pozorovat, že stromy nejsou v pořádku. Stromy jsou křivé, spodní větve seschlé a ulámané. Zdravé větve vyrůstají ve výšce několik metrů nad zemí. Estetický dojem je proto dosti záporný. V lese se však nevyskytují skládky ani jiná znečištění.

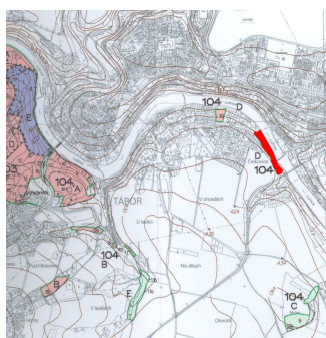
Přístupnost lesa

Les je díky svému umístění v zástavbě dostupný jak pěšky, kolem tak i automobilem. Docházková vzdálenost je takřka nulová. Parkovací prostory poskytují okolní ulice. Omezený přístup k lesu je však ze severu vodní cestou, protože břeh není přizpůsoben ke kotvení lodí.

Pohyb uvnitř lesa není nijak omezen porostem ani terémem.

3.1.4. Čelkovice – ulice U Lužnice

Obrázek č. 4: Poloha maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice U Lužnice



Poloha lesa

Maloplošný lesní celek se nachází v Čelkovicích v těsné blízkosti řeky Lužnice a železničního mostu bechyňské dráhy. Na jihozápadně strany se nachází zástavba městské části Čelkovice.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Tento maloplošný lesní celek se nachází na stráni prudce se svažující směrem k řece. Ve spodní části u řeky se místy nacházejí i menší skály.

Panoramatika

Tato lokalita nenabízí možnost panoramatických rozhledů. Na severu je možno spatřit nové město Tábora a více na západ pak historickou část města Tábor. Aby bylo možno tyto jevy pozorovat, musel by se pozorovatel nacházet u břehu řeky a měl by na Tábor pouze omezený výhled, protože by se nacházel pod úrovní města. Na jih brání rozhledu mírné stoupání.

Porostní struktura lesa

V tomto lese se z valné většiny vyskytují modříný. V malé míře pak listnaté stromy různých druhů a křoviny.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Tento lesní celek není nijak komunálně znečištěn. Stromy však již zdáli nevypadají zdravě. Větve vyrůstají až ve vyšších patrech stromu. Spodní patra jsou seschlá a zlámaná. Stromy rostou dosti křivě, což působí neesteticky.

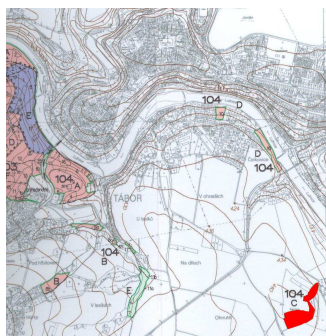
Přístupnost lesa

K tomuto lesu se návštěvník může dostat pěšky, na kole, či autem. Přístupnost stejně jako parkovací místa zajišťuje ulice U Lužnice. Docházková vzdálenost je minimální, protože lesní celek se nachází na okraji městské části Čelkovice.

Pohyb uvnitř lesního celku je však velice omezený. Pohybu sice nebrání hustý porost, ale problémem je svah, který je velice prudký. Na konci svahu také protéká řeka Lužnice, takže pohyb v lese je zdraví nebezpečný.

3.1.5. Babí hora

Obrázek č. 5: Poloha maloplošného lesního celku Babí hora



Poloha lesa

Maloplošný lesní celek se nachází na terénní vlně známé jako Babí hora. Babí hora je ze všech stran obklopena poli.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Část maloplošného celku obklopuje terénní vlnu Babí hora. Babí hora je malý kopec jehož převýšení činí přibližně dvacet metrů. Na povrchu kopce se nacházejí mělké prolákliny přibližně metr hluboké.

Panoramatika

Babí hora je významným krajinným prvkem. Díky její poloze je možné vidět město Tábor a to jak jeho historickou část, tak i nové město. Při pohledu na nové město si však nelze nevšimnout komplexu TESCO, který poutá divákovu pozornost. Východním směrem lze pozorovat další významný krajinný prvek, svatou Annu. Ta je ale dosti vzdálená a kaple stojící na jejím vrcholu není dobře vidět. Směrem na jihozápad lze také pozorovat bechyňskou dráhu v úseku Tábor – Horky u Tábora. Směrem na jih je možné vidět i Sezimovo Ústí.

Obrázek č. 6: Panorama viditelné z Babí hory



Porostní struktura lesa

Lesní celek na Babí hoře je převážně listnatý, kde převládá dub. Vyskytuje se zde však i několik modřínů.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Les je na první pohled zdravý, což i esteticky působí dobře. Není zarostlý křovinami a na jeho území se nenachází skládka, kromě hromady kamení, která lesu nijak neškodí. V severní části lesa se také nachází starý statek. Naštěstí však nejde o ruinu, která by les zatěžovala.

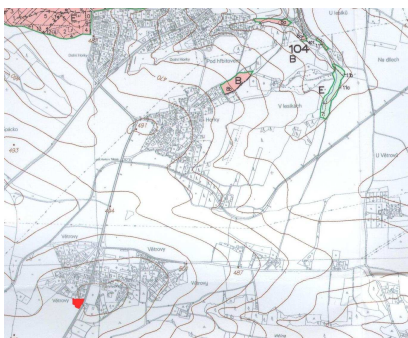
Přístupnost lesa

K lesu vede polní cesta, takže je jednoduše dostupný pěšky a na jízdním kole. Je však několik kilometrů vzdálen od města, docházková vzdálenost tak činí od TESCO asi 20 minut a z Tábora přibližně 15 minut.

Samotný les není nijak hustý a terén není pro průchozího obtížný. V lese se tedy dá pohybovat celkem bez problémů.

3.1.6. Větrovy

Obrázek č. 7: Poloha maloplošného lesního celku Větrovy



Poloha lesa

Maloplošný lesní celek se nachází na jižním okraji obce Větrovy v těsné blízkosti komunikace vedoucí směrem Lom, Maršov. Ze severu a západu je ohraničen obcí Větrovy, z jihu a východu pak poli.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Lesní celek se nachází na rovině, téměř na vrcholu kopce a v jeho prostorách nejsou přítomny žádné terénní vlny.

Panoramatika

Výhled na sever a severovýchod směrem na město Tábor je blokován obcí Větrovy. Pohled na jih a jihozápad však nabízí pohled na rozsáhlá pole až k obci Slapy, kde dominantu tvoří slapský vodojem.

Porostní struktura lesa

Lesní celek tvoří z větší části modřínový porost a z malé části bukový porost. Na okraji lesa se nachází i jeřáb.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Již na první pohled je patrné, že o les není pečováno. Stromy jsou křivé, větve suché a polámané. Les je zarostlý křovinami a spadané větve jsou neuklizené. Esteticky les působí negativně. Na kraji lesního celku je odložen dřevěný stavební odpad a několik cihel.

Přístupnost lesa

Tento maloplošný celek se nachází v těsné blízkosti komunikace. Je tak přístupný pěšky, kolem i automobilem. Parkovací plocha může být nalezena v obci Větrovy. Díky tomu, že les přiléhá k obci je docházková vzdálenost minimální.

Samotný pohyb po lese je velice obtížný kvůli všudypřítomným křovinám a spadným větvím. Skrze střed maloplošného lesního celku však prochází polní cesta. Pohyb lesem je tak možný pouze po této cestě, kterou si místní krátí cestu ke svým domovům.

3.1.7. Svatá Anna

Obrázek č. 8: Poloha maloplošného lesního celku Svatá Anna



Poloha lesa

Tyto dva maloplošné lesní celky se nacházejí jižně od městské Měšice v těsné blízkosti, respektive uprostřed luxusní vilové zástavby. Jeden lesní celek obklopuje kapli sv. Anny a druhý se nachází asi dvacet metrů do prvního. Ze všech stran jsou lesní celky obklopeny domy kromě jihozápadu, kde je jen několik domů a louka.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Maloplošné lesní celky se nacházejí na terénní vlně známé jako svatá Anna, jejíž převýšení činí přibližně třicet metrů.

Panoramatika

Svatá Anna je významným krajinným prvkem. Díky její vyvýšené poloze by bylo možné vidět město Tábor. Výhledu však brání vilová zástavba. Jediný výhled, který se z této lokality nabízí je směrem na jih, kde je možno vidět lesy kolem Sezimova Ústí.

Porostní struktura lesa

Tyto maloplošné lesní celky jsou složeny výhradně z modřínů. Kolem nich se však nacházejí ovocné stromy, které ale do tohoto celku zahrnout nelze.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Tyto lesní celky, stejně jako většina jim podobným, nejsou v dobrém stavu. Stromy jsou křivé, větve mají seschlé a ve spodních patrech většinou zlámané. Esteticky stromy nepůsobí dobře, zvláště v kontrastu s kaplí svaté Anny.

Uvnitř samotného lesa nejsou žádné skládky a les není zarostlý. Na hranici lesa se však nachází ohniště s posezením, jehož neuvážené používání by mohlo ohrozit blízký lesní celek i kapli svaté Anny.

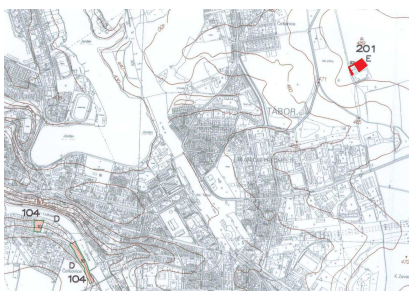
Přístupnost lesa

V blízkosti lesního celku se nachází kvalitní komunikace, takže lesní celek je dostupný jak pěšky, na kole i automobilem. Vzhledem ke stísněnosti vilové zástavby zde však není možnost parkování. Docházková vzdálenost je od vilové čtvrti minimální.

Samotný les pak není zarostlý a v lesním celku kolem kaple svaté Anny je možno se pohybovat bez omezení. Ke druhému lesnímu celku, ale nevede žádná cesta. Návštěvník se tak musí prodírat vysokou travou.

3.1.8. Čekanice

Obrázek č. 9: Poloha maloplošného lesního celku Čekanice



Poloha lesa

Tento lesní celek se nachází u vodárny v městské části Čekanice. Lesní celek stojí mimo městskou zástavbu a od nejbližšího domu je vzdálen cca 15 minut chůze. Z jedné strany je prostor lesa ohraničen pozemkem vodárny a z ostatních stran polními pozemky.

Terénní zvrásnění v prostorách lesa

Lesní celek se nachází na rovinatém pozemku, který se mírně svažuje do kopce směrem na sever.

Panoramatika

Lesní celek se nenachází na žádné terénní vlně, takže nenabízí rozhled na všechny strany. Návštěvníkům se nabízí výhled na historické centrum města Tábor, ale panorama kazí panelová výstavba blanického předměstí. Návštěvník při pohledu může z historického centra Tábora obdivovat maximálně kostelní věž.

Porostní struktura lesa

Lesní celek je tvořen převážně vzrostlými borovicemi. Prostory lesního celku však také vyplňují četné křoviny. Lesní celek plní produkční funkci lesa a v brzké době je zde plánováno další zalesnění. Dá se tedy očekávat, že se zde v blízké budoucnosti se v prostorách tohoto maloplošného lesního celku objeví i menší stromy.

Znečištění a zdravotní stav lesa

Lesní celek je v dobrém zdravotním stavu. Blízko vodárny se borovicím daří a to je i důvod, proč byl tento lesní celek určen pro plnění produkčních funkcí lesa.

Přístupnost lesa

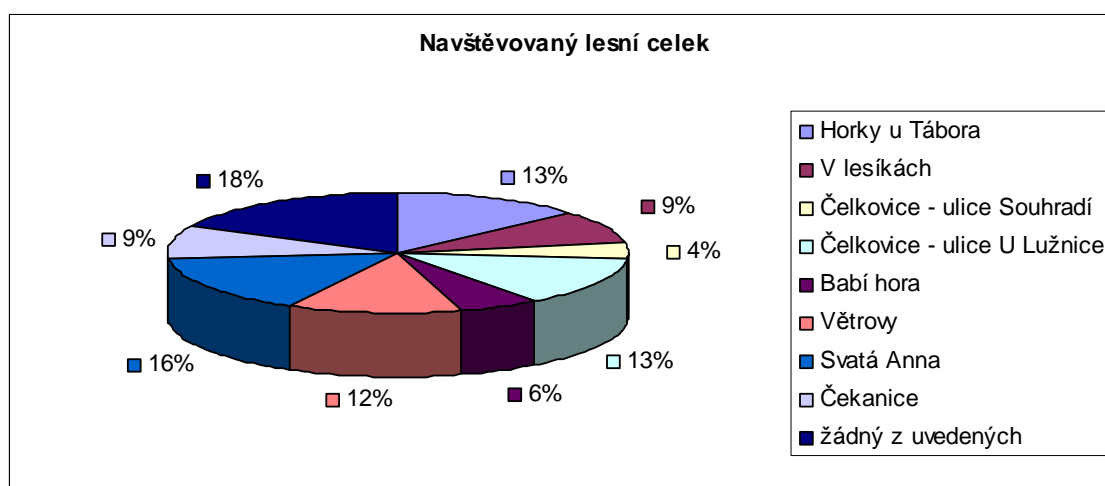
K areálu vodárny vede směrem od Čekanic provizorní panelová silnice. Na té je však zákaz vjezdu a není tedy možno tuto cestu použít pro příjezd autem. Samotný lesní celek se ale nachází až za vodárnou a k němu již nevede žádná cesta nebo stezka. Je nutno tedy překonat několik metrů pole.

3.2. Šetření formou dotazníku

Jako lesní celek malé výměry je často uváděn lesní porost do 2 hektarů, avšak maloplošné lesní celky, které jsou předmětem následujícího průzkumu, dosahují svou výměrou v některých případech jen několik desítek čtverečních metrů. Doposud uvedené průzkumy a analýzy se týkaly větších lesních celků, tedy „lesů“ jak je známe. Poznatky získané z těchto průzkumů nemusí být pro účely maximalizace rekreačního potenciálu maloplošných lesních celků aplikovatelné. Proto bylo provedeno šetření formou dotazníku pro účely maloplošných lesních celků Horky u Tábora, V lesíkách, Čelkovice - ulice Souhradí, Čelkovice - ulice U Lužnice, Babí hora, Větrovy, Svatá Anna a Čekanice. Cílem toho šetření je nalézt motivy návštěvy těchto konkrétních lesních celků a zjistit, zda-li je motivace a chování návštěvníků maloplošných lesních celků podobné jako u návštěvníků lesů v České republice.

Jak je vidět z grafu. č. 1, návštěvnost jednotlivých lesních celků je mezi respondenty vyrovnaná. Zajímavé však je, že největší procento z oslovených nenavštěvuje žádný z maloplošných lesních celků. Tito lidé upřednostňují návštěvu Pintovky, Klokot nebo Holečkových sadů. Dá se tedy usuzovat, že v porovnání s těmito lesy jsou zkoumané celky méně populární.

Graf č. 1: Navštívené lesních celky



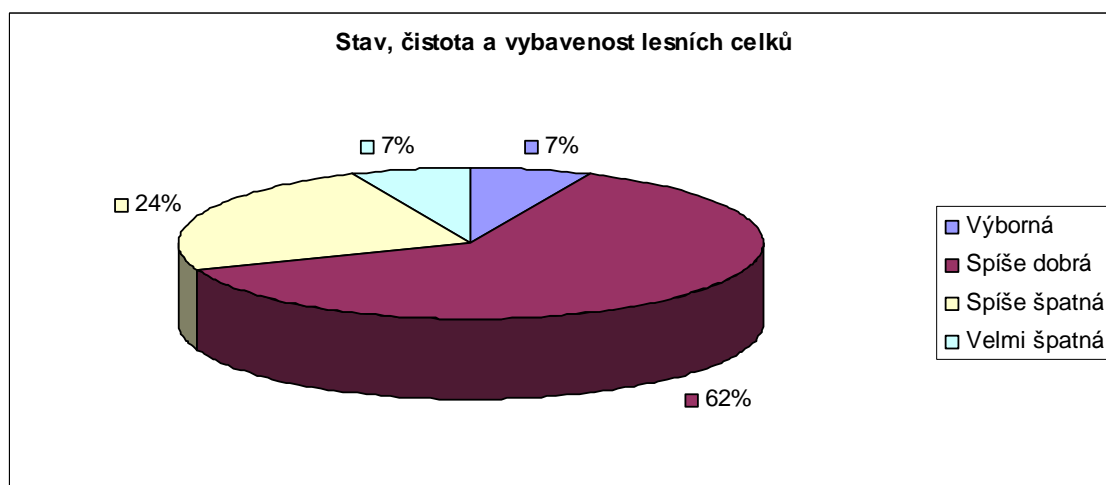
Maloplošné lesní celky, stejně jako příměstská rekreace, jsou prioritně využívány obyvateli Tábora. Šetření dokazuje, že maloplošné lesní celky jsou převážně navštěvovány osobami s trvalým bydlištěm v Táboře. V menší míře jsou zastoupeny

osoby přechodně ubytované ve městě Tábor, což jsou převážně studenti. Jen malé procento respondentů uvedlo, že jsou ubytováni v ubytovacím zařízení nebo jsou v okolí Tábora na výletě. To jen dokazuje další fakt, že z hlediska cestovního ruchu je Tábor transitním městem.

Průzkum identifikoval také věkové skupiny návštěvníků. Věk obyvatel, kteří navštěvují maloplošné lesní celky je z drtivé většiny v rozmezí 20 – 35 let. Jen malá část návštěvníků je ve vyšších věkových kategoriích. Zvláštní je, že mládež do 20-ti let maloplošné lesní celky nenavštěvuje.

Když měli respondenti ohodnotit stav, čistotu a vybavenost jimi navštíveného maloplošného lesního celku, uváděli, jak je vidět z grafu č.2 , že lesní celky jsou ve „spíše dobrém stavu“. Jako spíš špatný považuje stav lesního celku 24% respondentů. Obě extrémní hodnoty, tedy výborný a velmi špatný stav, mají jen čtrnáctiprocentní zastoupení. Stav maloplošných lesních celků v okolí Tábora lze obecně považovat za dobrý

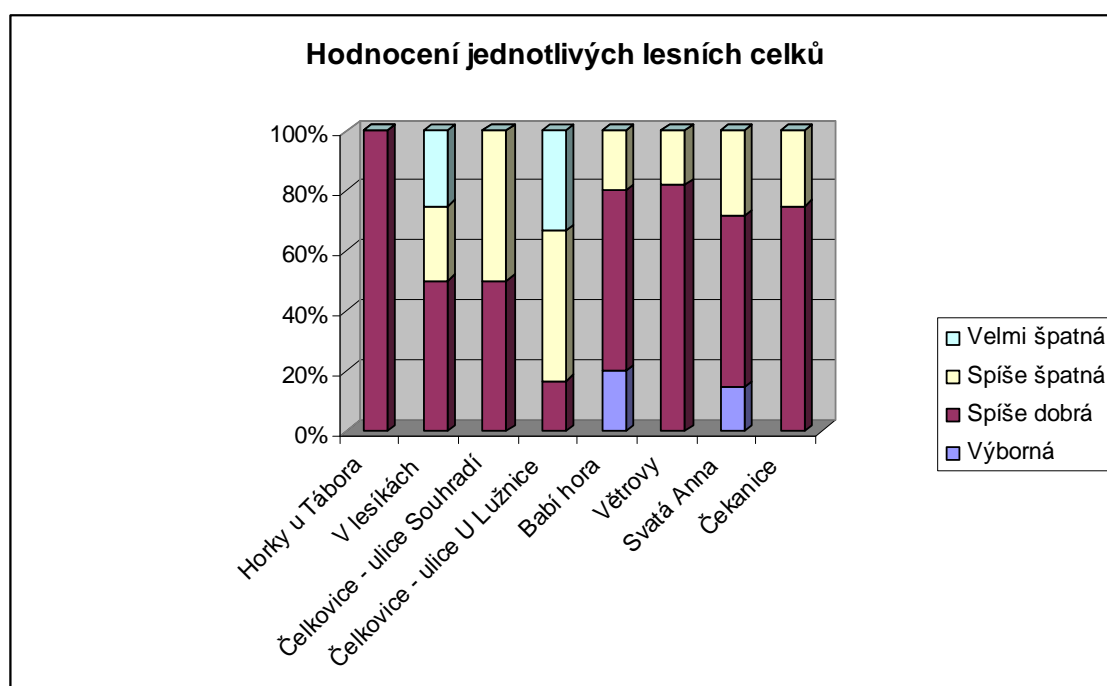
Graf č. 2: Hodnocení stavu lesních celků



Hodnocení jednotlivých maloplošných lesních celků lze nalézt v grafu č. 3. Tento graf nabízí bližší pohled na hodnocení provedené respondenty. Lesní celky ve Větrovech, Čekanicích, Horkách u Tábora a v Čelkovicích v ulici Souhradí jsou hodnoceny průměrně a lidé jsou s nimi víceméně spokojeni. Lesní celky V lesíkách a v Čelkovicích v ulici U Lužnice jsou hodnoceny negativně, obzvláště druhý jmenovaný. Vysvětlení

tohoto negativního hodnocení není těžké odhalit. Oba lesní celky se totiž nacházejí na velice neschůdném terénu. Lesní celek V lesíkách je v podstatě příkop z obou stran ohraničen prudkými srázy a navíc je les prorostlý keři. Lesní celek v ulici U Lužnice se také nachází na srázu, který prudce spadá do řeky Lužnice, a proto je nebezpečné se v jeho prostorách být jen pohybovat. Opakem tohoto negativního hodnocení jsou lesní celky Babí hora a Svatá Anna, které jsou jako jediné hodnoceny i jako „ve výborném stavu“. V případě Svaté Anny je tomu tak proto, že lidé udržují okolí kaple v čistotě a Babí hora je příliš vzdálená, než aby tam zavítalo mnoho návštěvníků.

Graf č. 3: Hodnocení jednotlivých lesních celků respondenty



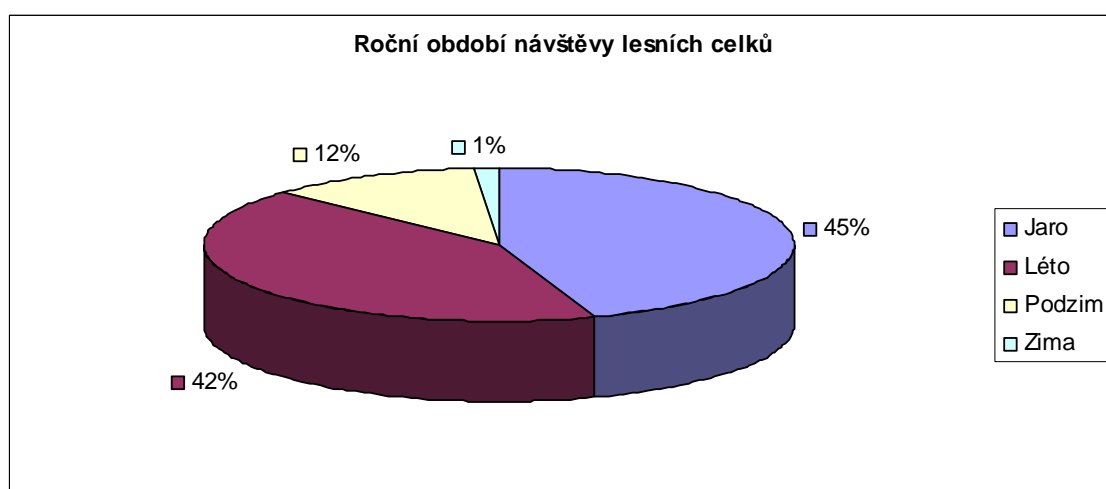
U oslovených byly zjišťovány důvody návštěvy maloplošných lesních celků. Z průzkumu je patrné že lesíky jsou navštěvovány převážně kvůli relaxaci a procházkám. Jen malá část obyvatel sem chodí sportovat nebo kvůli práci. Nikdo z respondentů neodpověděl, že lesíky navštěvuje z důvodu venčení psů, avšak někteří oslovení si na přítomnost psích exkrementů v lesích stěžovali a i pozorováním bylo zjištěno, že např. Babí hora je k těmto účelům navštěvována.

Jako způsob návštěvy maloplošných lesních celků návštěvníci nejčastěji volí pěší chůzi. Menší zastoupení má pak jízda na kole či autem. Malá část dotázaných odpověděla „jinak“. V tomto případě se nejedná o způsob dopravy, který v možnostech nebyl

uveden (např. městská hromadná doprava), ale o pouhé pozorování lesního celku. V těchto případech se jedná o lesní celek v Čelkovicích v ulici U Lužnice. Oslovení tento lesík pozorují z protilehlé restaurace Na Brusírně, ale nenavštěvují jej, protože pohyb v jeho prostorách je zdraví nebezpečný.

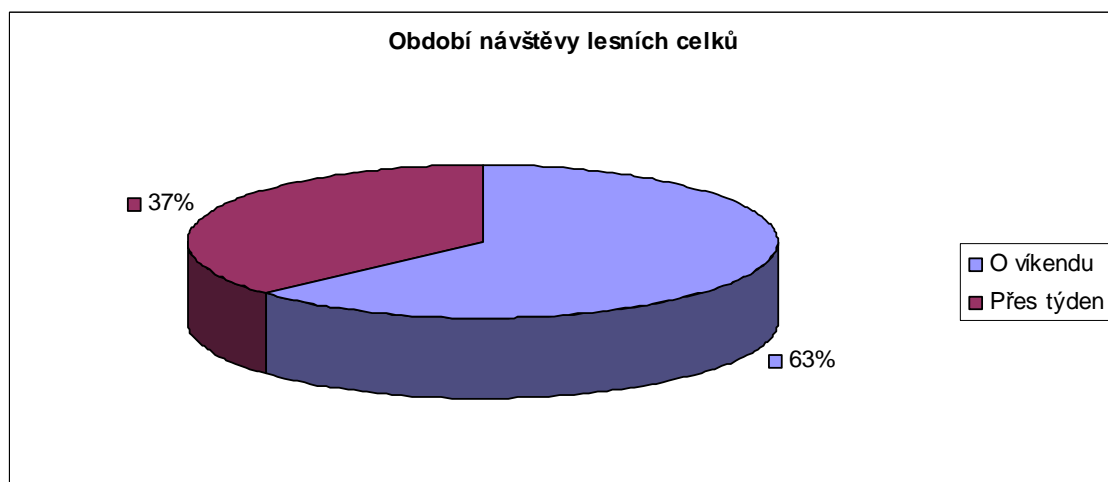
Dalším důležitým ukazatelem návštěvnosti lesních celků je roční doba, kdy se zde dotázaní zdržují. Graf č. 4 ukazuje, že nejoblíbenějšími ročními obdobími jsou jaro a léto, tedy teplá roční období. To není v souladu s celostátním průzkumem, který určuje jaro a podzim, tedy barevná roční období, jako nejoblíbenější období k návštěvě lesa.

Graf č. 4: Roční období dle návštěvnosti lesních celků

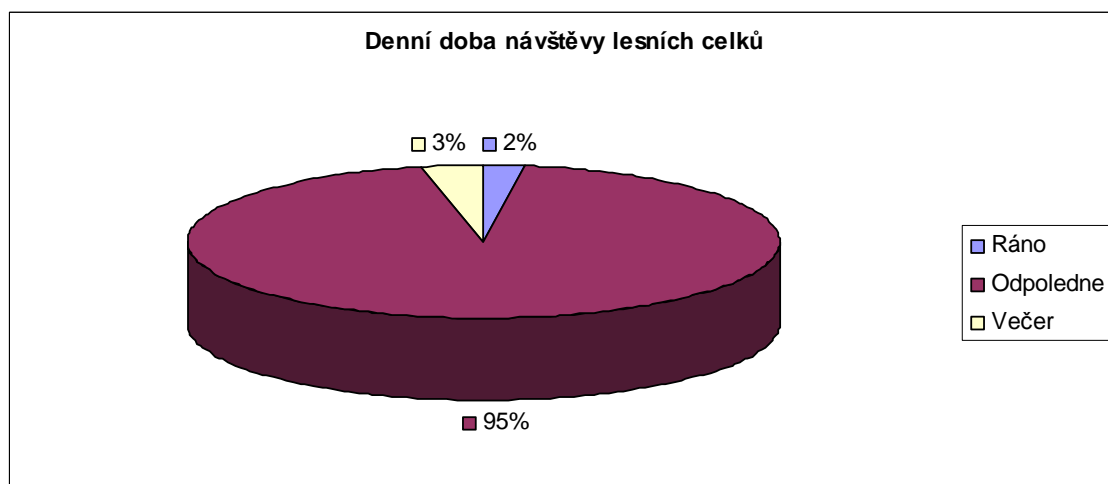


Z grafů č. 5 a 6 lze odvodit, kdy je pro obyvatele Tábora optimální doba návštěvy maloplošného lesního celku. Respondenti uvedli, že raději navštěvují lesíky o víkendu než v pracovní dny a nejraději v odpoledních hodinách. Jen málo z oslovených navštěvuje lesíky ráno nebo večer. Doba návštěvy koresponduje s důvody návštěvy lesních celků. Lidé chodí do lesíků na procházky a kvůli relaxaci. K takové návštěvě potřebuje člověk širší časový horizont a dostatek slunečního světla. Doba která splňuje tato kritéria je právě o víkendu po obědě. Pokud k těmto poznatkům přidáme zjištění z grafu č. 4, můžeme za ideální dobu návštěvy maloplošného lesního celku považovat jarní víkendové odpoledne.

Graf č. 5: Dny v týdnu dle návštěvnosti lesních celků

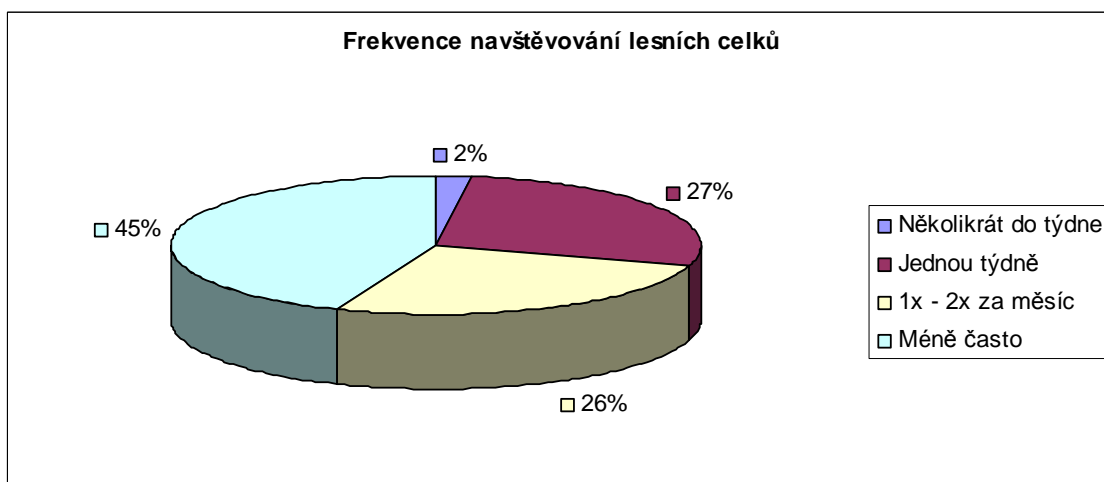


Graf č. 6: Denní doba dle návštěvnosti lesních celků



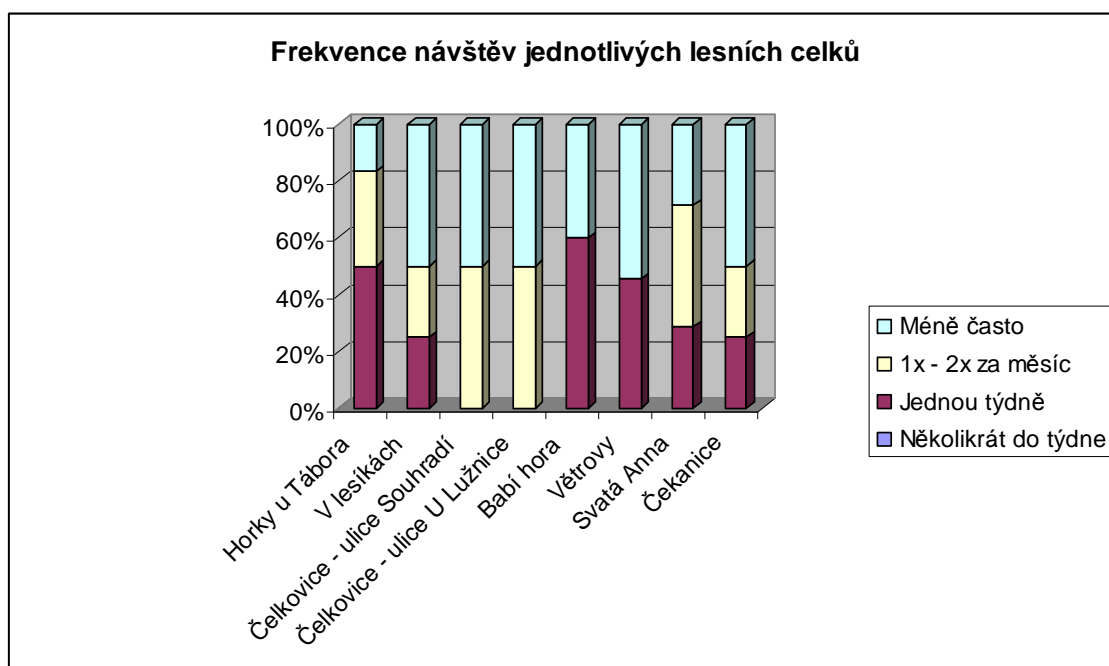
Z grafu č. 7 lze odvodit, že maloplošné lesní celky nejsou navštěvovány příliš často. 45% respondentů navštěvuje lesíky dokonce méněkrát než jednou měsíčně. Pouze 2% respondentů navštíví lesík vícekrát do týdne. Lze tedy usuzovat, že návštěva lesa jako forma odpočinku není mezi obyvateli Tábora příliš rozšířená, a že volí raději jinou formu relaxace.

Graf č. 7: Frekvence návštěvnosti lesních celků



Graf č. 8 nabízí bližší pohled na návštěvnost maloplošných lesních celků. Je vidět, že nejméně navštěvované jsou lesíky v Čelkovicích a naopak nejnavštěvovanější je Babí hora, Svatá Anna a kupodivu Horky. Vysoká návštěvnost lesního celku v Horkách je zjištěním překvapivým. Na jeho území se totiž nachází menší skládka. Zda-li tento fakt má na návštěvnost lesního celku vliv se šetřením formou dotazníku nepodařilo zjistit. O návštěvnosti maloplošných lesních celků vypovídá další fakt, který lze spatřit, vrátíme-li se ke grafu č. 7. Vyplývá z něho, že pouhá 2% respondentů navštěvuje les i několikrát do týdne. Na grafu č. 8 však tuto informaci nenalezneme. Lze usoudit, že lesy, které jsou navštěvovány často, nejsou maloplošnými celky, ale jinými lesními celky jako Pintovka nebo Holečkovy sady.

Graf č. 8: Frekvence návštěvnosti jednotlivých lesních celků



Grafické znázornění demografických dat dotázaných, důvodů a způsobů návštěvy lesních celků lze nalézt v příloze č.3.

Respondenti měli v dotazníku možnost vyjádřit se ke stavu a budoucímu vývoji jimi navštěvovaných maloplošných lesních celků. Z kvalitativního výzkumu vyplývá, že nejoblíbenějším faktorem maloplošných lesních celků je prostředí, bezhlučnost, klid (39% respondentů odpovědělo právě takto) a čistý vzduch. Někteří dotázaní také uvádějí, že se jim nejvíce líbí fauna a flora nebo zmiňují „projížďku terénem“.

Jako největší negativa lesních celků vidí lidé ze 49% v přítomnosti odpadků a obecně v nepořádku v prostorách lesa. Lidem také vadí nepřítomnost odpočívadel a občerstvení, neupravenost cest a cyklostezek a v některých lesích také neschůdnost terénu.

Mezi hlavní přání návštěvníků lesních celků patří hlavně umístění dostatečného množství laviček a odpadkových košů do prostorů lesíků. Lidé tak vyjadřují požadavek na možnost odpočinku v čistém lesíku. Tento požadavek však nekončí jen u umístění odpadkových košů do lesů, ale v dotaznících je často zmiňováno neustálé udržování čistoty lesíků. Oslovení dále požadují výstavbu prolézaček a atraktivit pro děti a umístění informačních tabulí o lokalitě. Jen malá část respondentů by v lesíku uvítala občerstvení nebo kiosek. Zvláštností je, že nikdo z dotázaných nepožaduje výstavbu rozhledny nebo úpravu výhledového místa, jak tomu je v celostátním průzkumu.

Šetření formou dotazníku vypovídá, že problematika maloplošných příměstských lesních celků v okolí Tábora je specifická. Mnohé poznatky platící pro velké lesní celky na území ČR v souvislosti s maloplošnými neplatí. Lidé například do maloplošných lesních celků chodí raději pěšky, jejich návštěva netrvá celý den, ale přicházejí spíše na kratší časový úsek - odpoledne. Ve vybavení lesního celku lidé nepožadují rozhledová místa ani občerstvení, ale v požadavcích na lavičky, informační tabule a zařízení pro děti se oba průzkumy shodují. Motivy návštěvy lesních celků jsou však ve všech případech stejné. Lidé navštěvují lesy kvůli relaxaci a procházkám. Zařízení a prostředí lesních celků je tedy nutno přizpůsobit právě těmto motivům a požadavkům.

Díky šetření lze identifikovat cílový segment jehož potřeby by měly maloplošné lesní celky uspokojovat. Jedná se o obyvatele s trvalým bydlištěm ve městě Tábor, jejichž věk se pohybuje v rozmezí 20 – 35 let. Tito lidé v aktivním věku využívají prostředí lesíků v teplejších částech roku a to většinou o víkendu odpoledne, tedy mimo pracovní dobu. Lesní celek navštěvují z důvodů odpočinku a tomu by mělo odpovídat i jejich vybavení. Instalovány by měly být lavičky, odpadkové koše a případně i informační tabule o fauně a flóře lokality. Lesní celky budou muset být udržovány v čistotě a estetické působnosti, jinak hrozí, že do již tak málo navštěvovaných lesních celků nikdo nezavítá. Pozornost je třeba zaměřit obzvláště na lesní celky Babí hora, Horky u Tábora a Svatá Anna. Tyto lokality jsou nejvíce navštěvovány a působí zároveň jako přirozené výhledové místo.

3.3. SWOT analýza jednotlivých maloplošných lesních celků

3.3.1. Horky u Tábora

Tabulka č. 2: SWOT lesní celek Horky u Tábora

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• Výhled na město Tábor,• blízkost obce Horky u Tábora,• dobrá dopravní dostupnost,• vysoká návštěvnost.	<ul style="list-style-type: none">• Omezená průchodnost lesem,• strmý svažitý terén,• černá skládka.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">• Využití blízkosti lesu Pintovka a restaurace Pintovka,• využití blízkého hřbitova.	<ul style="list-style-type: none">• Rozšiřování skládky,• nezájem z důvodů obtížné prostupnosti.

Maloplošný lesní celek Horky u Tábora se nachází poblíž stejnojmenného sídla, ze které pochází velká část jeho návštěvníků. Prostor lesa je dobře přístupný a i šetření formou dotazníku ukazuje, že je často navštěvovaný. Ze severních krajů lesa je možno pozorovat město Tábor, výhled na staré město je však zastíněn lesem Pintovka. Geografické blízkosti lesu Pintovka by se však dalo využít. Pintovka totiž nedisponuje kvalitními výhledovými místy a tak by její návštěvníci mohli být vhodným způsobem odkazováni právě na lesní celek Horky u Tábora. Využito by mohlo být i blízkého hřbitova, kterému by lesní celek mohl poskytnout zázemí.

Lesní celek Horky u Tábora však v současnosti není přizpůsoben rekreačním účelům. Průchodnost porostem je značně omezena a ani terén uvnitř lesního celku není příliš schůdný. Navíc se v prostorách lesního celku nachází černá skládka, jejíž rozšiřování by mohlo vést k tomu, že si lidé zapamatují tento les jako smetiště nevhodné k návštěvě. Skládka je tedy překážkou pro další rozvoj tohoto maloplošného lesního celku a její odstranění by mělo být při návrhu využití lesního celku v Horkách u Tábora prioritou.

3.3.2. V lesíkách

Tabulka č. 3: SWOT lesní celek Lesíkách

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• Výhled na město Tábor,• blízkost obce Horky u Tábora.	<ul style="list-style-type: none">• Omezená průchodnost lesem,• strmý svažité terén,• obtížná přístupnost přes pole,• nízká návštěvnost.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">• Využití blízkosti bechyňské dráhy,• využití terénu pro sportovní účely,• spolupráce s projektem výstavby bikrosové dráhy.	<ul style="list-style-type: none">• Nezájem potenciálních návštěvníků z důvodů odlehlosti a obtížné prostupnosti.

Maloplošný lesní celek V lesíkách, který leží poblíž obce Horky u Tábora, nabízí výhled na část města Tábor, Babí horu a lze zde pozorovat poměrně dlouhý úsek bechyňské dráhy. Samotný lesní celek je přístupný buď po dlouhé polní cestě podél Bechyňské dráhy, nebo přes těžko prostupné pole směrem od Horek u Tábora. Jeho přístupnost tedy není optimální a tomu odpovídá i jeho návštěvnost, která v porovnání s jinými maloplošnými lesními celky nízká. Stejně jako v jiných případech je tento lesní celek obtížně prostupný díky různým křovinám a houštím v prostorách lesa. Také terén uvnitř lesního celku není vhodný k rekreačním procházkám. Strmý svažité terén je pro většinu návštěvníků nebezpečný. Cesty pro rozvoj tohoto celku lze spatřit dvě. Ta první je vyzdvihnout rekreační funkci lesa, pročistit lesní celek a využít potenciálu rozhledového místa směrem na Tábor a bechyňskou dráhu. Hrozí zde však nebezpečí, že návštěvníci nebudou mít o lesní celek zájem z důvodů jeho horší přístupnosti a poměrně velké vzdálenosti od nejbližší komunikace či parkovací plochy. Druhá cesta pro rozvoj lesního celku je využít jeho odlehlosti, terénu a velikosti a přizpůsobit lesní celek sportovním aktivitám jako např. biketrialu. Případné vybudování biketrialového areálu podporuje i fakt, že v blízkosti lesního celku je na pozemku města Tábor plánována výstavba bikrosové dráhy. Obě cyklistické odvětví jsou si blízké, protože oslovují stejnou cílovou skupinu mladých lidí. Spoluprací při realizaci obou projektů by mohlo být dosaženo synergického efektu a z lokality „V Lesíkách“ by se mohlo stát centrum terénní cyklistiky.

3.3.3. Čelkovice – ulice Souhradí

Tabulka č. 4: SWOT lesní celek Čelkovice – ulice Souhradí

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• Blízkost řeky Lužnice,• minimální docházková vzdálenost,• dobrá dopravní dostupnost.	<ul style="list-style-type: none">• Absence panoramatického výhledu,• nízká estetická působnost,• nízká návštěvnost.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">• Využití přilehlé řeky,• možnost vybudování sportovního zařízení,• možnost vybudování zařízení pro děti,• spolupráce s projektem výstavby lanových prvků pro děti.	<ul style="list-style-type: none">• Špatný zdravotní stav lesa.

Maloplošný lesní celek v Čelkovicích v ulici Souhradí se nachází uprostřed urbanizovaného prostředí. To s sebou nese jisté výhody jako je minimální docházková vzdálenost či dobrá dopravní dostupnost. Lesní celek v Čelkovicích však leží mimo hlavní návštěvní trasy Tábora, takže mezi jeho návštěvníky patří takřka výhradně obyvatelé Čelkovic. I přes to, že pro tyto návštěvníky je docházková vzdálenost lesního celku prakticky nulová, je návštěvnost tohoto lesního celku velice nízká. To nejspíše souvisí se zdravotním a estetickým stavem lesa, který je velice špatný. A také s tím, že se lesní celek nachází v těsné blízkosti řeky a tedy i v nejnižším bodě Tábora, není proto možné odtud pozorovat okolní krajinu. Přilehlá řeka by mohla být využita např. postavením mola. V samotném lesním celku by mohlo být vybudováno sportovní zařízení, konkrétně je les vhodný pro vybudování lanového centra. Existuje zde však riziko, že zdravotní stav stromů by výstavbu takového zařízení znemožňoval. Dalším možným řešením využití lesního celku ulice Souhradí je zřízení dětského hřiště, které by místním obyvatelům jistě přišlo vhod, protože v blízkosti jiné takové zařízení není. Toto řešení by bylo vhodnější zvláště z toho důvodu, že v části lesního celku přiléhajícímu k řece je v rámci revitalizace příměstských částí plánováno zbudování

lanových prvků pro děti. Případné dětské hřiště by tak mohlo toto plánované zařízení doplňovat v tom smyslu, že by bylo určeno pro děti mladšího věku, než pro které je určeno lanové hřiště.

3.3.4. Čelkovice – ulice u Lužnice

Tabulka č. 5: SWOT lesní celek Čelkovice – ulice u Lužnice

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Dominantní prvek při pohledu z druhého břehu řeky Lužnice. 	<ul style="list-style-type: none"> • Neschůdný terén, • nízká estetická působnost, • nízká návštěvnost.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Využití blízkosti mostu bechyňské dráhy, • plánované zřízení vlakové zastávky, • využití přilehlé řeky. 	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost zranění návštěvníků.

Maloplošný lesní celek Čelkovice v ulici u Lužnice se nachází vedle mostu bechyňské dráhy na kraji Čelkovic. Při pozorování krajiny směrem od Tábora podél bechyňské dráhy tvoří tento lesní celek dominantu. Opačným směrem z kraje lesa je možno pozorovat město Tábor, ale jen v omezené míře, protože by se pozorovatel nacházel pod úrovní města. Tento lesní celek neoplývá mnoha silnými stránkami, ale spíše slabými. Lesní celek sice upoutá pozornost při pohledu od Tábora, ale na první pohled stromy působí nezdravě a nevzhledně. Prudce se svažující terén směrem k řece tvoří z pohybu v prostorách lesního celku nebezpečnou záležitost, což je i důvod nízké návštěvnosti. Možností jak přiblížit tento les veřejnosti je využít blízké řeky Lužnice a přizpůsobit prostory pro rybáře, další možností by mohlo být využití přilehlého mostu bechyňské dráhy. Unikátní stavbu je z prostoru lesního celku možno pozorovat zespoda, tedy pro tuto stavbu z nejzajímavějšího místa. Pozorovací místo by mohlo být doplněno vhodnými informacemi o mostu. Velkým nebezpečím pro návštěvníky je však již několikrát zmiňovaný terén. Při uzpůsobování prostorů pro návštěvníky je nutno mít na paměti zvýšená bezpečnostní opatření, která by zabraňovala zranění návštěvníků lesa.

3.3.5. Babí hora

Tabulka č. 6: SWOT lesní celek Babí hora

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• Přirozené výhledové místo,• dobrá přístupnost pěšky a na kole,• dobrá prostupnost lesního celku,• častá návštěvnost,• dobrý stav lesního celku.	<ul style="list-style-type: none">• Vzdálenost od města,• znehodnocený výhled stavbami obchodní zóny.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">• Posílení povědomí o výhledovém místě,• využití dobrého stavu lesa,• využití statku na pokraji lesa.	<ul style="list-style-type: none">• Nízký zájem návštěvníků z důvodu značné docházkové vzdálenosti.

Babí hora je jednou nejlepších lokalit mezi maloplošnými lesními celky v okolí Tábora. Protože se nachází na terénní vlně, tvoří tak tento lesní celek přirozené výhledové místo, ze kterého je možno pozorovat celé město Tábor, Sezimovo Ústí, bechyňskou dráhu a s omezenou viditelností i kapli sv. Anny. Pohled na nové město Tábora je však znehodnocen nedalekou obchodní zónou. Narozdíl od ostatních je tento lesní celek v dobrém zdravotním stavu a je dobře prostupný. Tyto vlastnosti lesního celku z něho dělají dobré relaxační a odpočinkové místo. Nevýhodou však je odlehlost lesního celku od města i jiných komunikací. Návštěvník se k lesu dostane po dobře schůdných cestách, ale docházková vzdálenost činí 20 - 30 minut svižné chůze. Babí hora je dobrým místem pro relaxaci i výhled. Je však navštěvována malým procentem obyvatel města Tábor. Aby lokalitu navštěvovalo více lidí a byl tak využit její potenciál, měla by být náležitě vybavena lavičkami, ideálně ve směru s nejlepším výhledem a propagována jako vhodné místo pro odpočinek. Jinou možností jak k Babí hoře přilákat více návštěvníků je využít přilehlého statku. Ten by bylo možné rekonstruovat či přestavět a zřídit zde např. kulturní či společenské zařízení. Tento krok by však vyžadoval jednání se soukromými vlastníky. V případě Babí hory hrozí nebezpečí, že návštěvníků Babí hory nepřibude kvůli značné docházkové vzdálenosti.

3.3.6. Větrovy

Tabulka č. 7: SWOT lesní celek Větrovy

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• Blízkost obce Větrovy,• výhled na obec Slapy,• vysoká návštěvnost.	<ul style="list-style-type: none">• Negativní estetická působnost,• odložený stavební odpad,• omezená průchodnost,• cesta pro motorová vozidla vedená středem lesního celku.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">• Využití historických zajímavostí o těžbě stříbra.	<ul style="list-style-type: none">• Zastínění zájmu o lesní celek blízkou rozhlednou.

Maloplošný lesní celek na kraji obce Větrovy patří mezi hojně navštěvované právě díky své příležitosti k obci. Většina návštěvníků přichází z Větrov a z okrajů lesa mohou pozorovat sousední obec Slapy a jeho dominantu - vodojem. Mezi negativa lesního celku patří bezesporu jeho záporná estetická působnost. Stromy jsou evidentně ve špatném zdravotním stavu. Zdraví lesa jistě nepřidává ani odložený stavební odpad ze sousedních domů. Lesík je také velice špatně prostupný díky hustým křovinám, které rostou mezi stromy. Lesní celek je prostupný v podstatě jen po cestě, která je vedena prostředkem lesíku, je napojena na silnici a je sjízdná i pro automobily. Dá se tedy předpokládat, že si po této cestě zkracují cestu obyvatelé přilehlých budov, což již tak špatný zdravotní stavu lesa zhoršuje a navíc odrazuje případné další návštěvníky. Příležitostí jak přiblížit tento lesní celek veřejnosti je instalování tabulí popisující historii těžby stříbra v této lokalitě a tak zpestřit relaxaci místních obyvatel v prostorách lesa. Pročištění a ozdravení porostou je však nutností. Lesní celek u Větrov má ale vážného konkurenta, kterým je blízká rozhledna. Ta již dnes zastiňuje svou návštěvností maloplošný lesní celek. Je tedy třeba dbát na to, aby při dalším rozvoji lokality působily obě atraktivita synergicky.

3.3.7. Svatá Anna

Tabulka č. 8: SWOT lesní celek Svatá Anna

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• Dobrá přístupnost,• udržovaná čistota okolí kaple sv. Anny,• lavičky a ohniště poblíž lesního celku,• vysoká návštěvnost,• čistota v prostorech lesního celku.	<ul style="list-style-type: none">• Znehodnocení výhledového místa vilovou zástavbou,• nízká estetická působnost.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">• Rekonstrukce současného zařízení (lavičky, ohniště),• podpora funkce lesního celku jako setkávacího místa,• využití kaple sv. Anny.	<ul style="list-style-type: none">• Využívání zařízení úzkou skupinou obyvatel vilové zástavby a nezájem o udržování prostor.

Maloplošný lesní celek se nachází na vrchu terénní vlny dnes známé jako sv. Anna, která získala své jméno nejspíše podle kaple sv. Anny, který stojí na vrcholu kopce. Prostory lesního celku však nemohou být využity jako rozhledové místo, protože tento potenciál byl zcela zničen vilovou zástavbou. Ani estetická působnost lesního není vysoká. Přesto je tento maloplošný lesní celek hojně navštěvován. Návštěvníky sem totiž přitahuje již zmíněná kaple sv. Anny a ohniště s posezením, které slouží jako setkávací místo. Místní návštěvníci navíc spolu s těmito dvěma zařízeními udržují v čistotě i přilehlý lesní celek. Cestou, jak více přizpůsobit toto místo potřebám veřejnosti, by mohlo být zrekonstruování současného ohniště s posezením a tak podpořit funkci prostoru kolem sv. Anny jako setkávacího místa. Využít se dá i přítomnost kaple sv. Anny, která by městem mohla být propagována jako historické místo, což by v kombinaci s umístěním informačních tabulí mohlo přilákat další návštěvníky. Nebezpečím by se mohlo jevit využívání nového zařízení úzkou skupinou místních obyvatel, kteří by mohli brát zařízení jako svůj majetek, ale již by neměli zájem o udržování prostor lesního celku.

3.3.8. Čekanice

Tabulka č. 9: SWOT lesní celek Čekanice

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• Rovinatý terén,• dobrý zdravotní stav lesa.	<ul style="list-style-type: none">• Špatná přístupnost,• obtížná prostupnost,• velká vzdálenost od obytné zóny,• nízká návštěvnost.
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">• Zajímavý výhled na Tábor z neobvyklé strany.	<ul style="list-style-type: none">• Plánované rozšíření lesního porostu a s tím spojená ochrana,• nezájem návštěvníků z důvodů odlehlosti lesního celku.

Tento lesní celek se narozdíl od ostatních nachází na rovinatém terénu. Možnosti vybudování zázemí pro příměstskou rekreaci jsou tedy širší než u ostatních maloplošných lesních celků na Tábořsku. Otázkou však zůstává, komu by toto zařízení mělo sloužit. Lesní celek se nachází příliš daleko a mimo obvyklé stezky obyvatel, než aby byl hojně navštěvován. Také obtížná dostupnost a prostupnost nehraje ve prospěch lesního celku. Lesní celek nabízí zajímavý pohled na město Tábor, ale návštěvníci toto panorama nemusejí ocenit, protože výhled na historickou část Tábora kazí panelová zástavba blanického sídliště. Hrozbou pro rekreační využívání tohoto lesního celku je fakt, že les plní produkční funkci lesa a je zde plánována nová výsadba stromů, což může vést ke zprísnění podmínek vstupu na pozemek lesa. Dá se také předpokládat, že se ze stejného důvodu bude prostředí lesního celku měnit a případné zařízení pro příměstskou rekreaci bude muset ustoupit produkční funkci lesa.

3.4. SWOT analýza maloplošných lesních celků na Táborsku

Tabulka č. 10: SWOT maloplošné lesní celky na Táborsku

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá dostupnost, • krátká docházková vzdálenost, • často slouží jako přirozené rozhledové místo, • dobře identifikovatelný segment návštěvníků, • na lesní celky se nevztahují zvláštní legislativní režimy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Špatný zdravotní stav lesních celků, • znečištění v prostorách lesních celků, • nízká estetická působnost, • špatná průchodnost, • nebezpečný či neschůdný terén, • neexistence zařízení pro relaxaci či sport, • nízká návštěvnost, • malá oblíbenost, • lesní celky se nacházejí mimo hlavní turistické trasy města Tábor
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Podpora sociologických funkcí maloplošných lesních celků, • budování zařízení pro relaxaci či sport, • přizpůsobování lesních celků potřebám místních obyvatel, • využívání výhledového potenciálu či blízkých atraktivit. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedodržování stálé údržby porostů, • zranění návštěvníků lesních celků, • přivlastňování zařízení místními obyvateli, • znečišťování prostor lesních celků, • nezájem místních obyvatel.

Maloplošné lesní celky v okolí Tábora jsou navštěvovány hlavně proto, že jsou většinou často dobře dostupné a lze k nim pěšky dojít v krátkém čase. Z míst, kde se lesní celky nacházejí lze v některých případech pozorovat město Tábor, bechyňskou dráhu či jiné zajímavosti. To bohužel neplatí pro všechny maloplošné lesní celky. Někdy je výhled pokažen zástavbou a to tak, že buď brání výhledu, nebo nevzhledné stavby kazí jinak pěkné panorama. Návštěva takového maloplošného lesního celku je ve valné většině doménou místních obyvatel, kteří bydlí poblíž. Tato skupina obyvatel je snadno

identifikovatelná a tak lze požadavky návštěvníků dobře rozpoznat. Při formování prostředí lesních celků konkrétním požadavkům je výhodou, že na tyto lesní celky se nevztahují zvláštní režimy dané legislativou ČR. Případná úprava prostor tedy není nijak omezená. Výjimkou je pouze lesní celek v ulici U Lužnice, který je ochranným erozním pásmem. Maloplošné lesní jsou pro obyvatele města Tábor důležité hlavně proto, že zde návštěvníci mohou nalézt klid a odpočinek. Valná většina těchto remízků by však mohla svým návštěvníkům sloužit lépe. V současnosti jsou lesní celky ve špatném zdravotním stavu, což se projevuje na jejich estetické působnosti. Odpadky a husté křoviny v kombinaci se špatně schůdným až nebezpečným terénem návštěvníky od návštěvy lesního celku odrazují. Případné návštěvníky do prostor lesních celků ani nic neláká. Nenacházejí se tam lavičky, odpočívadla ani žádné informace a není tedy divu, že když lidé v Táboře chtějí navštívit les, zvolí raději větší Pintovku nebo Holečkovy sady. Kombinace těchto faktorů způsobuje, že maloplošné lesní celky jsou celkově málo navštěvované a ne příliš oblíbené. Maloplošné lesní celky nejsou navštěvovány ani turisty přijíždějícími do Tábora, všechny totiž leží mimo hlavní turistické trasy. Aby mohly tábořské maloplošné lesní celky sloužit svým návštěvníkům lépe, je nutné vyzdvihovat a podporovat jejich sociologické funkce, pobízet k jejich návštěvě a účelově upravovat jejich prostory potřebám návštěvníků. Pro zvýšení návštěvnosti jednotlivých lesních celků mohou pomoci přilehlé atraktivity jako je např. řeka, technická stavba nebo historické místo. V prostorách lesních celků je možné odpovídajícím způsobem umístit informace o přilehlých atraktivitách nebo v lesíku vytvořit zázemí pro jejich pozorování. Taktéž je vhodné využívat potenciálu rozhledového místa a taková místa propagovat. V současnosti je většina maloplošných lesních celků ve velmi špatném stavu. Pokud by tedy měla začít přeměna prostor lesíků v místo vhodné pro relaxaci, je nutné mít na paměti neustálou údržbu těchto lokalit a na udržování vyčlenit jak finanční tak lidský kapitál. Při uzpůsobování prostor je třeba dbát na zvýšenou bezpečnost návštěvníků. Některé lesní celky vyrůstají na velmi nebezpečném terénu a při návštěvě takového remízku by mohlo dojít ke zranění návštěvníka. Maloplošným lesním celkům hrozí i jiná nebezpečí, která však již nelze příliš ovlivnit. Některé lesní celky jsou navštěvovány velice úzkou skupinou obyvatel bydlících blízko. Zde by bylo žádoucí u těchto lidí navodit takový zájem o lesní celek, aby místní obyvatelé začali sami, bez pomoci zřizovatele, o lesní celky pečovat a udržovat je v čistotě. Největším rizikem je ale trvající nezájem nejčastějších návštěvníků, tedy místních obyvatel. Dlouhodobý špatný stav lesních celků se mohl

v myslích místních zakořenit, takže ani po obnově remízků nebudou lidé chtít tato místa navštěvovat. V takovém případě by bylo nutno zavést metody positioningu.

4. NÁVRH VYUŽITÍ MALOPLOŠNÝCH LESNÍCH CELKŮ PRO PŘÍMĚSTSKÝ CESTOVNÍ RUCH

Maloplošné lesní celky na Táborsku nabízejí řadu možností využití pro příměstský cestovní ruch. Prostory jednotlivých lesních celků se liší od rovinných terénů až po prudké svahy a většina z nich tak nabízí různé možnosti využití ať už pro odpočinkové či sportovní aktivity.

Během poznávání a hodnocení lesních celků bylo bohužel zjištěno, že některé z nich se pro příměstský cestovní ruch nehodí. Jedná se konkrétně o lesní celek ve Větrovech, který nelze využít z důvodů vlastnických práv pozemku a v Čekanicích, kde je pro změnu výstavba rekreačního či sportovního zařízení neperspektivní. Pro většinu lesních celků však bylo nalezeno konkrétní řešení, jejichž podrobnější popis je uveden níže.

4.1. Společné rysy pro maloplošné lesní celky

Jednotlivá řešení jsou odlišná u každého maloplošného lesního celku. Všechny lesní celky by však měly obsahovat i společné rysy jak je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka č. 11: Signifikantní rysy maloplošných lesních celků na Táborsku

Signifikantní rys	Důvod	Efekt
Jednotný design zařízení	Možnost odebírat výrobky od jednoho dodavatele	výhody vyplývající z hromadné objednávky
	Unifikace části zařízení v rámci všech lesních celků	Jednoduchá identifikace jednotlivých částí projektu z pohledu návštěvníka
Informace o projektu na informačních tabulích	Identifikace návštěvníka s projektem	Jednoduchá identifikace jednotlivých částí projektu z pohledu návštěvníka
		Prevence vandalských projevů na zařízení
Absence odpadkových košů	Filosofie Správy lesů města Tábor "Co si do lesa přineseš, to si také odens."	Samoudržovací čistoty v lesních celcích

Jako příklad dodavatele vybavení byla vybrána firma AGROWALD, která v rámci své truhlářské výroby nabízí různé druhy zařízení pro odpočinek, informační tabule a další výrobky určené do lesního prostředí. Podobu jednotlivých zařízení lze nalézt v příloze č. 4.

U lesních celků V lesíkách, U Lužnice a Svatá Anna by informační tabule měla obsahovat i podrobnější popis pozorovaných jevů, popř. jejich historie.

4.2. Horky u Tábora

Vize

V blízkosti lesního celku se nachází hřbitov, kterému by lesní celek mohl poskytnout zázemí. Na okraji lesního celku přilehlého k hřbitovu by bylo vhodné vybudovat jednoduché posezení pro návštěvníky hřbitova. Součástí posezení může být i zázemí pro ty, kteří chodí na hřbitov udržovat hroby. Mohla by se zde být přivedena tekoucí voda, prostor pro vymývání váz a samozřejmě sběrné místo pro biologický odpad rostlinného původu.

Zbudování jiného zařízení by bylo velice problematické, protože se lesní celek vyznačuje především neschůdným terénem a značným znečištěním v prostorách lesa. Není proto vhodné budovat jakékoliv zařízení v prostoru centrálního údolí lesa, kde je znečištění nejsilnější a stráně nejprudší. Prostory využitelné pro příměstský cestovní ruch jsou jen na okrajích lesního celku. Vzhledem k blízkosti sídla Horky u Tábora by se jako vhodný nápad mohlo jevit vybudování dětského hřiště. Bohužel již zmíněné terénní zvrásnění a hlavně znečištění prostoru takového řešení vylučuje. Navíc v blízkosti několika desítek metrů se nachází nově zřízené dětské hřiště a tak vybudování podobného zařízení by bylo neefektivní. Obě tato hřiště by si v budoucnu konkurovala a docházelo by k nízké vytíženosti jednoho, druhého či obou hřišť současně.

Provedení

Vybudování zázemí pro hřbitov jistě přinese větší komfort pro návštěvníky hřbitova, protože podobné zařízení se v této lokalitě nevyskytuje a činnosti výše popsané jsou prováděny v současné době v provizorních podmínkách. Zázemí hřbitova by mělo být umístěné poblíž cesty vedoucí na hřbitov. Terén je v tomto místě rovinatý a nebude tedy potřeba jeho výrazných úprav. Stačí jen vyhladit prostor do roviny a vysypat šterkem.

Složitou otázkou je odstranění současné skládky. Ta se totiž nachází na těžko přístupném dně údolí v lesním celku. Sestoupit do údolí je obtížné a nebezpečné i pro samotného člověka. Těžká technika potřebná pro odstranění odpadu by jistě měla ještě větší problémy. Odstranění skládky by tak dozajista bylo spojeno s částečným vymícením lesního porostu a s terénními úpravami. Odstranění skládky by jistě lesnímu celku prospělo, ale vyžádalo by si velkou část, ne-li celý rozpočet, který je na celý projekt maloplošných lesních celků v rozvojovém plánu města Tábor vymezen. Sanaci skládky v rámci projektu maloplošných lesních celků na Tábořsku doporučit bohužel nelze. Bylo by ale vhodné, aby město Tábor pamatovalo na tento problém při svých dalších projektech týkajících se životního prostředí.

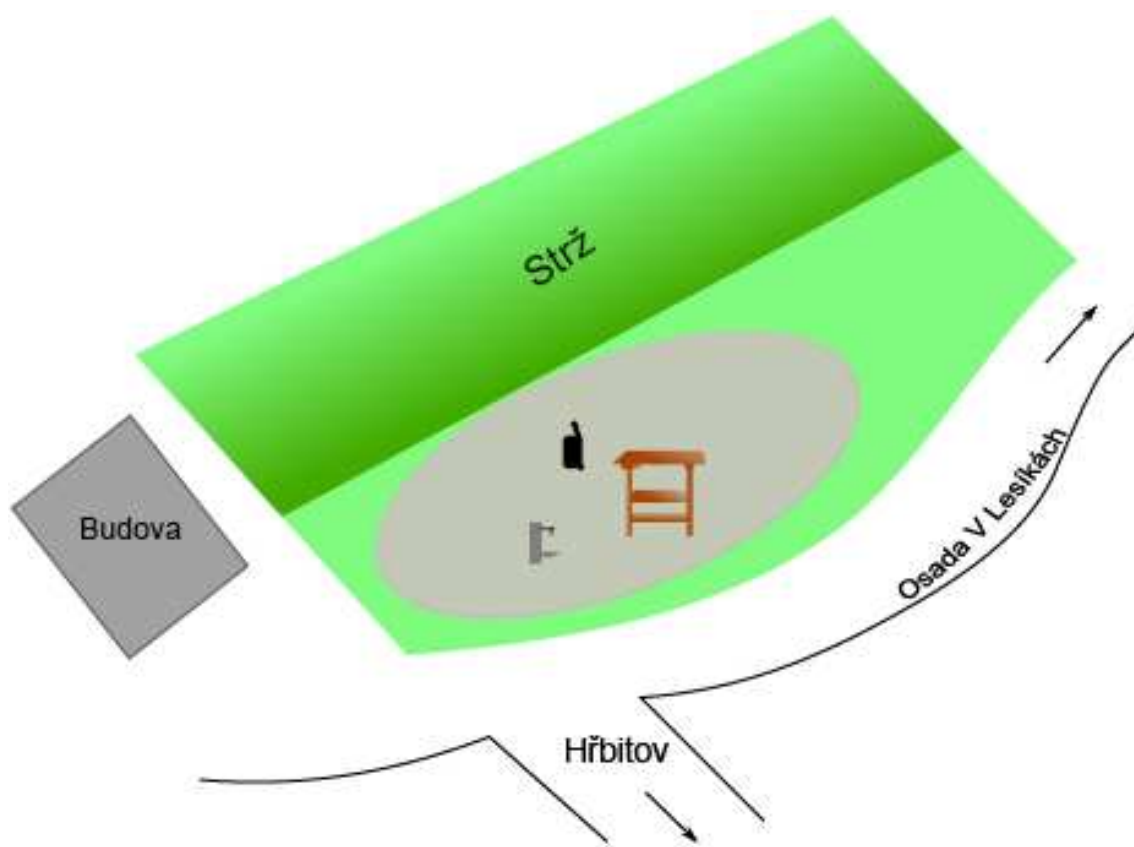
Vybavení

Tabulka č. 12: Vybavení maloplošného lesního celku Horky u Tábora





Název zařízení	Počet	Účel	Poznámka
Horská lavice - krytá	1	Odpočinkové místo	
Popelnice plastová	1	Rostlinný odpad	
Přípojka vody		Umývání váz	Nutno nejprve přivést vodu a připojit odtok na odpad. Stylyzovat do vhodné podoby.
		Doplňování vody pro řezané květiny	

Umístění zařízení v rámci lesního celku

Obrázek č. 10: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Horky u Tábora



Legenda

-  Štěrkový podklad - cca 5 x 3 m
-  Horská lavice se stříškou
-  Popelnice - plast
-  Tekoucí voda

4.3. V lesíkách

Vize

V blízkosti lesního celku se plánuje výstavba bikrosové dráhy, která se jistě stane velkým lákadlem pro mladé cyklisty. V lesním celku V Lesíkách by také mohlo být vytvořeno prostředí pro cyklistiku a celá oblast kolem osady V lesíkách by se mohla stát tábořským centrem terénní cyklistiky. Bikros sice není vhodný pro lesní prostředí, protože jak je známo, cyklisté a především bikrosaři, zanechávají v lesích značnou erozní stopu. Existuje ale jiné odvětví cyklistiky, které přitahuje stejnou skupinu mladých lidí a je šetrnější k lesnímu prostředí a tím je tzv. biketrial.

Biketrialu vyhovuje obtížný terén, malý prostor a překonávání překážek. V tomto odvětví cyklistického sportu jde především o to, jak překonat překážky na kole, bez doteku těla na zem. Biketrial se tedy vyznačuje především udržováním rovnováhy, skoky z místa a balancování na překážkách. Biketrial je v lesích problematický spíše tím, že obrušuje a ničí skalní úkazy nebo ničí mladé stromky. Vytvořením vhodných podmínek pro biketrial lze tedy usměrnit jezdce do požadovaných lokalit a omezit tak jejich negativní vliv na jiných místech.

Spoluprací při realizaci bikrosového a biketrialového projektu by bylo možno vytvořit z lokality V lesíkách centrum terénní cyklistiky v okolí Tábora.

Lesní celek V lesíkách, který se vyznačuje prudkými svahy, nabízí vhodné prostředí pro biketrial. Malý potok zásobuje vodou křoviny v údolí, které tvoří neprostupnou zmeť a ačkoliv potok v teplých létech vysychá, je dno údolí často podmáčené. To spolu s omezeními vodohospodářů podstatně ztěžuje využití maloplošného lesního celku pro jiné než sportovní účely.

Provedení

Na realizaci biketrialového i bikrosového projektu V lesíkách by se mělo aktivně podílet i místní cyklistické sdružení, kterému pak bude celý prostor symbolicky předán. Tímto lze dosáhnout identifikace skupiny jedinců s projektem. Toto sdružení se nadále postará o jeho další chod a rozvoj. Například o propagaci biketrialového prostoru se mohou starat sami sportovci skrze své komunitní internetové stránky www.cyklortial.cz nebo www.dressler.cz. Stejně tak bude na sportovce přenesena část zodpovědnosti za dodržování dohodnutých podmínek o provozu a údržbě prostoru. Toho lze dosáhnout např. uzavřením smlouvy o pronájmu, který by však byl stanoven na symbolickou

částku. I přes osobní zainteresovanost skupiny osob by mělo být zaručeno, že prostor bude přístupný i široké veřejnosti.

Prostor pro biketrial byl zvolen tak, aby byl snadno přístupný. Z východní strany vede podél lesa polní cesta, která těsně přiléhá ke zvolenému místu. Ostatní přístupové cesty jsou problematické, neboť pozemky po kterých by eventuelně vedly cesty jsou v soukromém vlastnictví.

Prostor pro budoucí biketrialové překážky byl také zvolen tak, aby nezasahoval do cesty vodního toku. Pouhá možnost narušení cesty vodního toku by znamenala napadení celého projektu vodohospodáři, což by mělo za následek zdržení projektu či v horším případě jeho zrušení.

Na obrázku č. 11 je možno vidět lokalitu vymezenou pro biketrial. Terénní úpravy nebudou potřeba, ale bude nutné z prostor odstranit nízký porost. Stromy zůstanou, ale nedoporučuje se, aby byly využívány jako překážky.

Vybavení

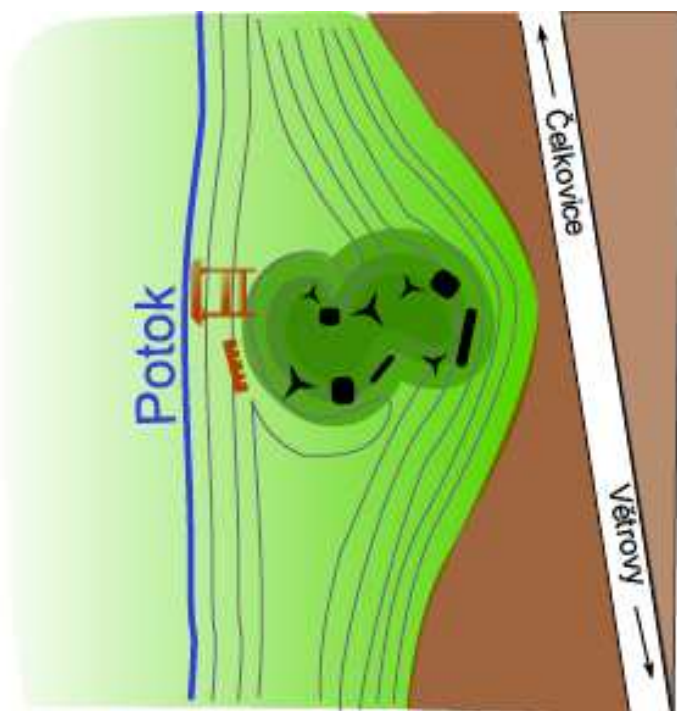
Tabulka č. 13: Vybavení maloplošného lesního celku V lesíkách

Název zařízení	Počet	Účel	Poznámka
Horská lavice krytá	1	Odpočinkové místo	
Kolostav kmenový	1	Odložiště kol	až pro 5 kol
Biketrialové překážky		Biketrial	přírodního původu





Samotná architektura překážek by měla být konzultována s místním cyklistickým sdružením.

Umístění zařízení v rámci lesního celku

Obrázek č. 11: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku V lesíkách



Legenda

-  Horská lavice se stříškou
-  Kolostav kmenový
-  Překážky
-  Vrstevnice

Fotodokumentaci prostoru pro umístění překážek lze nalézt v příloze č. 5.

4.4. Čelkovice – ulice Souhradí

Vize

Čelkovický lesní celek u ulice Souhradí je díky svému umístění prakticky uprostřed zástavby ideálním místem pro vybudování zařízení určeného pro děti. Městský plán revitalizace příměstských částí již počítá s výstavbou lanových prvků v dolní části lesního celku. Lanové herní prvky jsou však určeny spíše starším dětem. V lesním celku by tedy mělo být vybudováno ještě jedno dětské hřiště, které by bylo zaměřeno na mladší věkovou skupinu a doplňovalo by tak lanové hřiště.

Provedení

Lesní celek se sice nachází ve svahu, ale svah je místy terasovitý a vytváří „patra“. Tyto rovné plochy sice nejsou nikterak rozlehlé (cca 70m²), ale pro umístění několika herních prvků taková plocha stačí. Dětské hřiště by se mělo nacházet v horní části svahu, kde je nejrozlehlejší patro terasovitého terénu a kde bude hřiště husté zástavbě nejbližší. Umístění v dolní pasáži lesního celku není vhodné. Plánované terénní úpravy spojené s výstavbou točny budou zasahovat i do spodních částí lesního celku. Umístit dětské hřiště v tak těsné blízkosti komunikaci by jistě nebylo moudré.

Vybavení

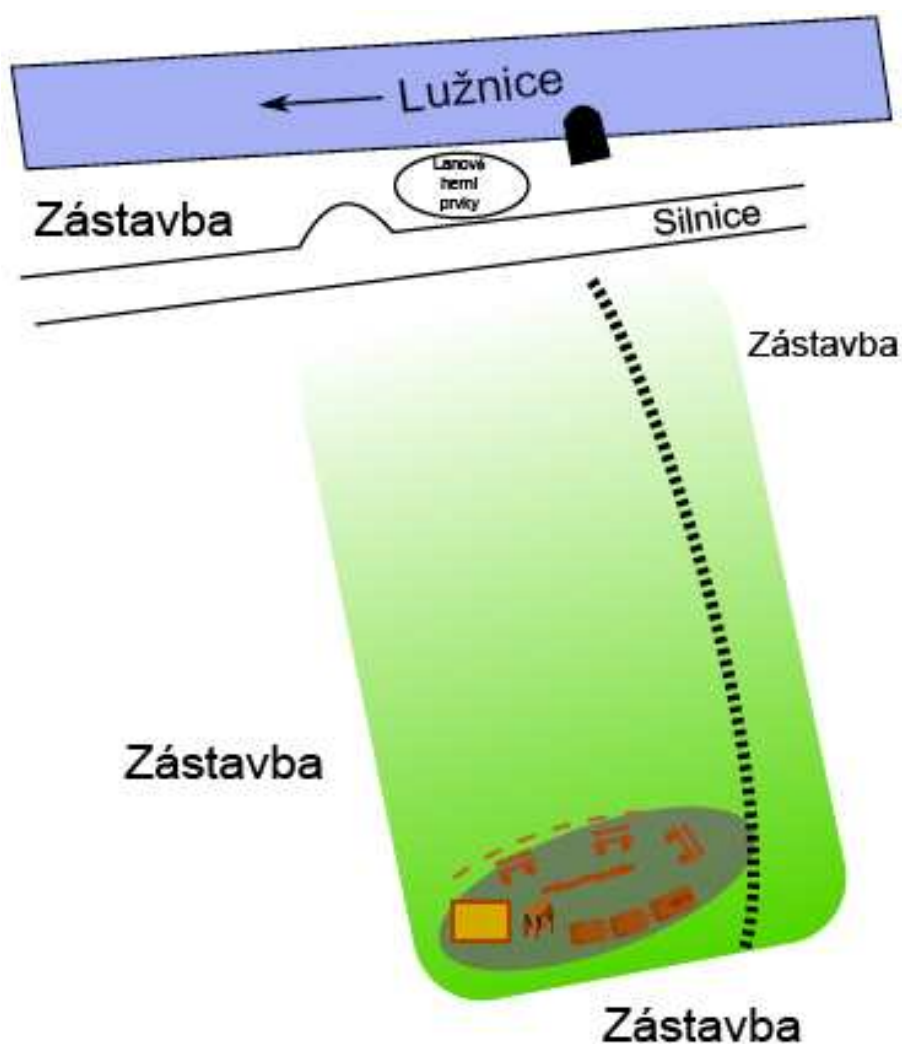
Tabulka č. 14: Vybavení maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice Souhradí

Název zařízení	Počet	Účel	Poznámka
Pískoviště	1	Herní prvek	
Vláček	1	Herní prvek	
Kladina "PES"	1	Herní prvek	
Koník se stříškou	1	Herní prvek	
Lavička s opěradlem	3	Posezení	Určeno pro doprovod dětí
Hrazení		Bezpečnostní prvek	Umístěno tak, aby zabraňovalo pádu z kopce
Schody		Bezpečnost	Propojuje obě hřiště







Herní prvky by měly být voleny tak, aby nehrozil pád z příliš velké výšky a nemohlo tak dojít k případnému dopadu mimo hřiště a do svahu, kde by mohlo dojít závažným zraněním. Herní prvky je doporučeno obstarat dodavatelky do firmy, který splňuje evropské normy týkající se dětských hřišť a prostředků lidové zábavy (ČSN EN 1176-1, ČSN EN 1177, ČSN EN 13814, apod.), a která takovéto herní prvky může dodávat v provedení adekvátní pro lesní prostředí. Navrhované herní prvky lze nalézt v příloze č. 6.

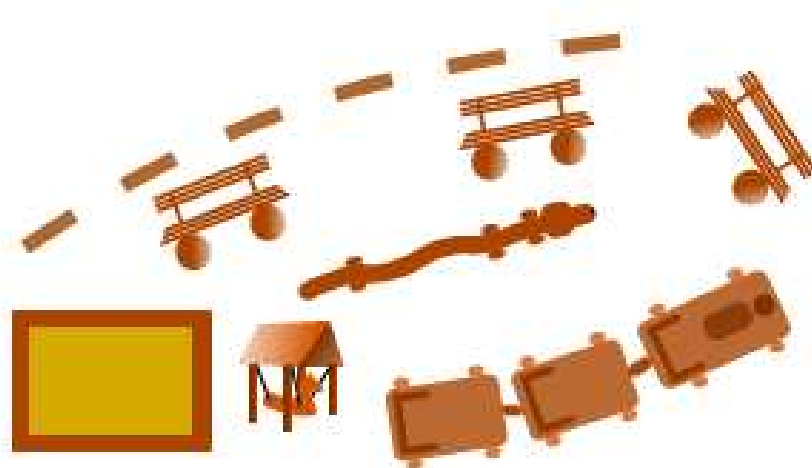
Umístění zařízení v rámci lesního celku

Obrázek č. 12: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Čelkovice – ulice Souhradí s detailem horního patra



Legenda

- | | | | |
|---|---------------------------------|---|---------|
|  | Hrazení |  | Vláček |
|  | Schody - dřevo |  | Kladina |
|  | Pískoviště |  | PES |
|  | Štěrkový podklad - cca 10 x 7 m | | |
|  | Koník se stříškou | | |



Fotodokumentaci prostoru pro umístění herních prvků lze nalézt v příloze č. 7

Pro zbudování dětského hřiště však již bude zapotřebí drobných terénních úprav. Modřínový porost zůstane zachován, ale křovinné podpatro by mělo být vymýceno. Vzniklý volný prostor bude potřeba vyrovnat do roviny a vysypat štěrkem.

4.5. Čelkovice – ulice U Lužnice

Vize

Příležitost pro využití tohoto lesního celku je spatřována v plánu Českých drah vybudovat za železničním mostem, který s lesním celkem hraničí, vlakovou zastávku. V lesním celku U Lužnice tak může být zbudován doplněk pro vlakovou zastávku. Může zde být zbudována menší zastřešená plošina o rozměrech ne větších než 4x4 metry, která by sloužila zároveň jako posezení a čekárna poblíž zastávky a zároveň jako vyhlídka na železniční most, který je sám o sobě architektonickou raritou.

Jak již bylo několikrát zmíněno, lesní celek u ulice U Lužnice patří z pohledu pohybu návštěvníka v porostu lesa k těm nejnebezpečnějším. Zároveň slouží lesní celek jako ochranné erozní pásmo a tak úpravy terénu nepřipadají v úvahu. Při rozhodování o využití Čelkovického lesního celku je tedy nutno brát v potaz zvýšenou bezpečnost návštěvníků a nemožnost terénních úprav. Vybudování sportovního zařízení nebo např. zázemí pro rybaření je tak prakticky nemyslitelné.

Provedení

Plošina by se měla vybudovat ve svahu, několik metrů pod úrovní kolejí. Z důvodů bezpečnosti bude nutno na přístupové cestě zbudovat schody.

Místo, na kterém je plošina plánována sice patří do lesního celku, ale dle katastrální mapy pozemek patří České republice, resp. Správě železničních dopravních cest. Z toho důvodu by bylo vhodné celý projekt maloplošného lesního celku u ulice U Lužnice konzultovat právě s vlastníkem pozemku. Vzhledem k tomu, že je na tomto místě plánováno zřízení nové vlakové zastávky, bude realizace vyhlídkové plošiny ku prospěchu všech zúčastněných stran.

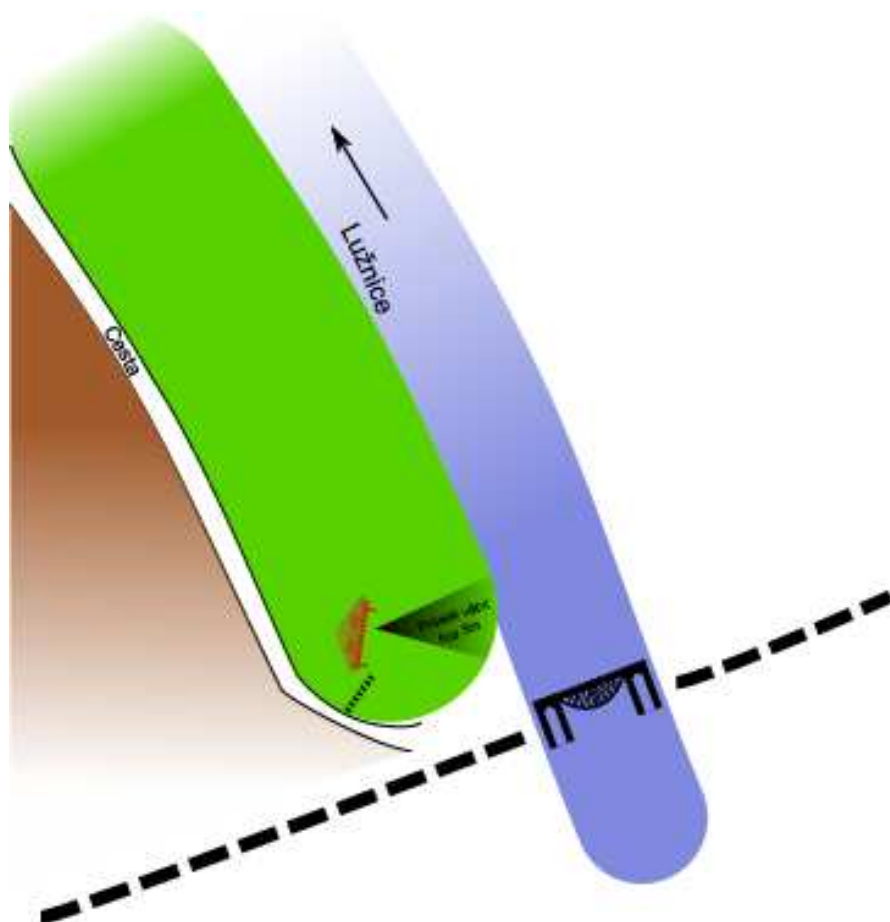
Vybavení

Tabulka č. 15: Vybavení maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice U Lužnice

Název zařízení	Počet	Účel	Poznámka
Vyhlídková plošina zastřešená	1	Výhled na most	Může sloužit i jako čekárna na vlak. Vyhotovení z kulatiny.
Lavička	2	Posezení	
Schody		Bezpečnost	Od horního okraje lesního celku k plošině.

Umístění zařízení v rámci lesního celku

Obrázek č. 13: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Čelkovice – U Lužnice s detailem vyhlídkové terasy



Legenda



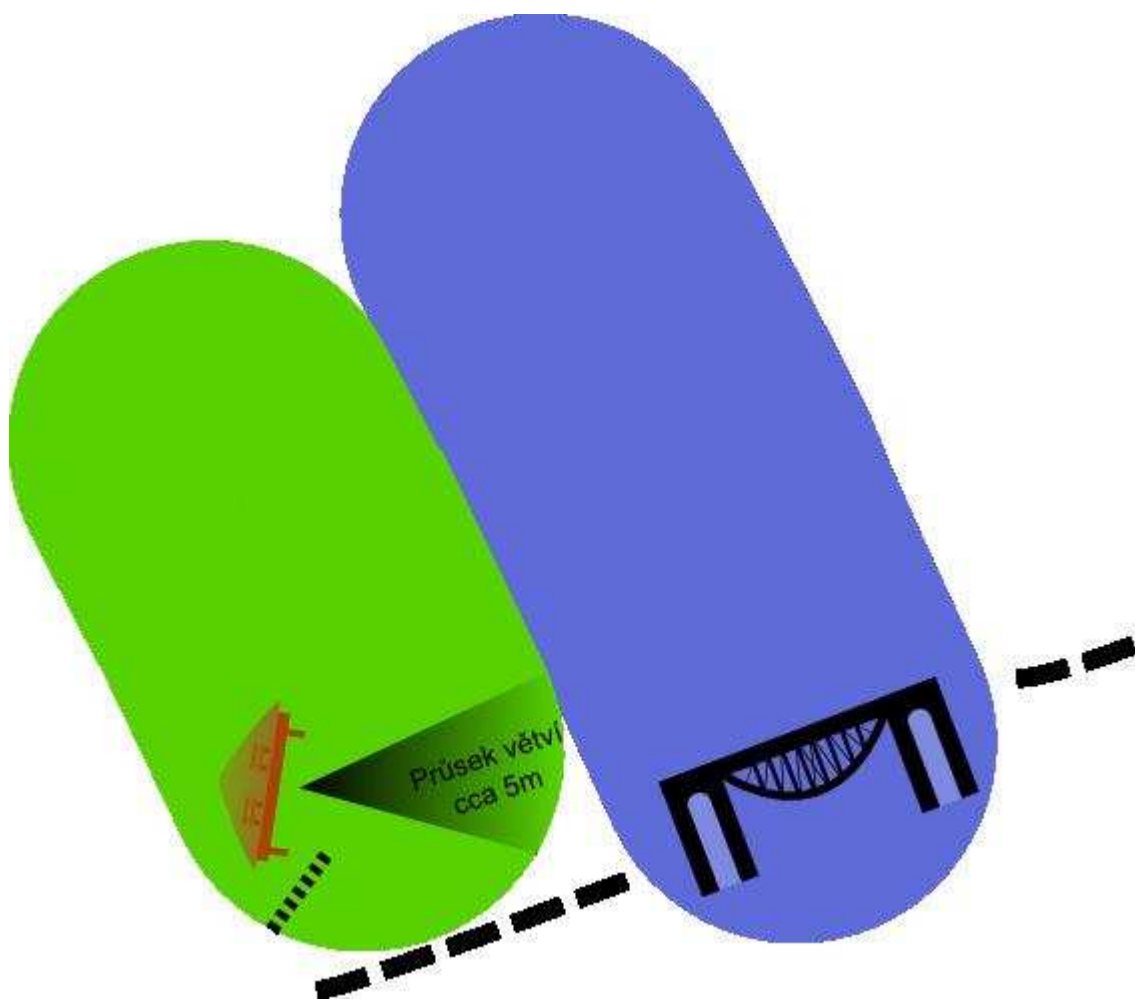
Vyhlídková plošina
s lavičkami a
informační tabulí



Schody



Železnice



V současnosti bohužel most z plánovaného místa není vidět. Výhledu brání husté větve níže položených stromů. Stromy není možno vykácet, ale prořezání větví bude kvůli obnovení výhledu nutností.

Fotodokumentaci prostoru pro umístění plošiny, přístupové cesty a prostoru pro průsek výhledu lze nalézt v příloze č. 8.

4.6. Babí hora

Vize

Babí hora je mezi maloplošnými lesními celky na Táborsku jednou z nejperspektivnějších lokalit. Prostory lesního celku nejsou znečištěny a jsou snadno dostupné i dostupné. Lesní celek se navíc nachází na terénní vlně Babí hora, ze které může návštěvník pozorovat velkou část města Tábor. Babí hora je tak ideálním výhledovým místem a jako takové by mělo být rozvíjeno. Potenciál výhledového místa lze lépe využít výstavbou rozhledny a umístěním vhodných informací o pozorovaném prostoru.

Provedení

Rozhledna by měla být umístěna v západním cípu lesního celku. Toto místo je blízko cesty, která je často využívána místními obyvateli při cestě z obchodní zóny do Tábora, při procházkách i výletech na kole. Rozhledna tak bude pro procházející návštěvníky dobře viditelná a dobře dostupná. Ze západního cípu se však hlavně návštěvníkům nabízí nejlepší výhled na město Tábor (severním směrem). Je odsud vidět jak historické centrum, tak nová část města Tábor. Nevzhledná nákupní zóna (východním směrem) je ze západního cípu odstíněna samotným lesním celkem a tak pozorovateli nebude kazit dojem.

Vybavení

Tabulka č. 16: Vybavení maloplošného lesního celku Babí hora

Název zařízení	Počet	Účel	Poznámka
Rozhledna	1	Výhledové místo	výška do 5 m
Horská lavice krytá	1	Odpočinkové místo	
kolostav kmenový	1	Odložiště kol	až pro 5 kol

Informace o pozorovaném okolí by měly být stylizované buď jako fotografie s popisem nebo jako silueta vyrytá či vypálená do dřeva po obvodu rozhledového místa.

Jako předloha pro výstavbu rozhledny může sloužit rozhledna na Valašsko-Hornovsackém Ztracenci (obrázek viz. příloha č. 9).

Umístění zařízení v rámci lesního celku

Obrázek č. 14: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Babí hora s detailem umístění rozhledny



Legenda



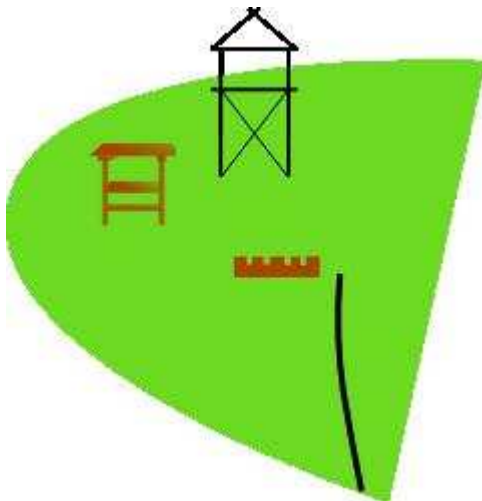
Rozhledna - max. 5 m



Kolostav kmenový



Horská lavice se stříškou



Kvůli rozhledu bude nutno prořezat větve jednoho či dvou smrků.

Fotodokumentaci prostoru pro umístění rozhledny a výhledu z místa rozhledny lze nalézt v příloze č. 10.

4.7. Větrovy

Maloplošný lesní celek ve Větrovech je nejvzdálenějším lesním celkem od města Tábor. Větrovský lesní celek sice byl zařazen do projektu, který se chystá město Tábor realizovat, ale s lesíkem ve Větrovech město Tábor manipulovat nemůže. Pozemek a tedy i porost patří obci Radimovice u Želče a jakákoliv výstavba nebo úprava prostu by byla zásahem do majetku jiné osoby. Obci Radimovice u Želče lze předat poznatky, které byly v rámci této práce zjištěny a doporučit možnosti jak tento lesní celek využít pro příměstskou rekreaci. Konečné rozhodnutí o dalších osudech lesního celku bude ale vždy záviset na zastupitelstvu Radimovic u Želče.

4.8. Svatá Anna

Vize

Svatá Anna již v současnosti slouží jako setkávací místo pro místní obyvatele. Ti se potkávají především u místní kaple sv. Anny a u jimi zbudovaného ohniště s posezením. V tomto lesním celku navíc dobře funguje samoúdržba, tedy žádoucí stav, kdy místní obyvatelé udržují prostory lesního celku v čistotě a to ve svém volném čase a na vlastní náklady. Tento stav by měl být nadále podporován mimo jiné i zřízením lepšího prostředí právě pro ty lidi, kteří se maloplošný lesní celek starají. Rozhodně se nedoporučuje žádná změna, která by zásadně změnila prostředí vrchu Svatá Anna. Mělo by se jednat spíše o doplnění a zlepšení současného stavu takovým způsobem, aby prostor sv. Anny mohl sloužit i jako poutní místo.

Provedení

V lesním celku sv. Anna se nenacházejí žádné lavičky, které by sloužily jako posezení buď pro místní obyvatele, nebo návštěvníky, kteří přijdou ke kapli sv. Anny jako k poutnímu místu. Z toho důvodu by měly být kolem kaple sv. Anny umístěny minimálně dvě lavičky, které by měly být situovány tak, aby nebyly namířeny směrem k nejbližším domům, ale pokud možno do směrem ke kapli nebo do volného prostoru. Problematickou otázkou je ohniště, které si zde místní obyvatelé zřídili za účelem vzájemného setkávání. Ohniště se nachází v závětví, které tvoří půlkruh stromů. Toto ohniště je však v očích Správy lesů města Tábor zřízeno takříkajíc načerno a nesplňuje požární předpisy. Je tedy možné, že by při využívání toto ohniště mohlo dojít ke vzplanutí blízkých stromů. V zájmu bezpečnosti lesního celku a kaple sv. Anny by ohniště mělo být zrušeno. Je ale velice pravděpodobné, že tímto krokem by SLMT mohla ztratit zájem místních o cennou samoúdržbu lesního celku. Proto by bylo vhodnější ohniště na tomto místě ponechat, ale upravit jej tak, aby splňovalo alespoň základní požární předpisy, a aby mohlo nadále plnit svou funkci setkávacího místa. Možné řešení, jak tohoto docílit, je vidět na obrázku v příloze č. 11, který pochází z finské lesní rezervace Harjujärvi.

Posezení je řešeno jednoduchou dřevěnou konstrukcí se šindelovou střešou. Ohniště by se dalo přirovnat k otevřeným kamnům, kde je kamennou konstrukcí zajištěn prostor pro hoření dřeva, přívod vzduchu zespoda a kde otvorem v betonové desce uniká kouř a teplo. Nad tímto otvorem se nachází kovový gril s nastavitelnou výškou pro ohřev potravin. Toto řešení umožňuje rozdělovat oheň i v zalesněném prostoru. Prostor pro

hoření dřeva je řešen tak, aby nebylo možno udržovat nebezpečně velký oheň a zároveň kamenná konstrukce brání v rozšíření žhavých uhlíků.

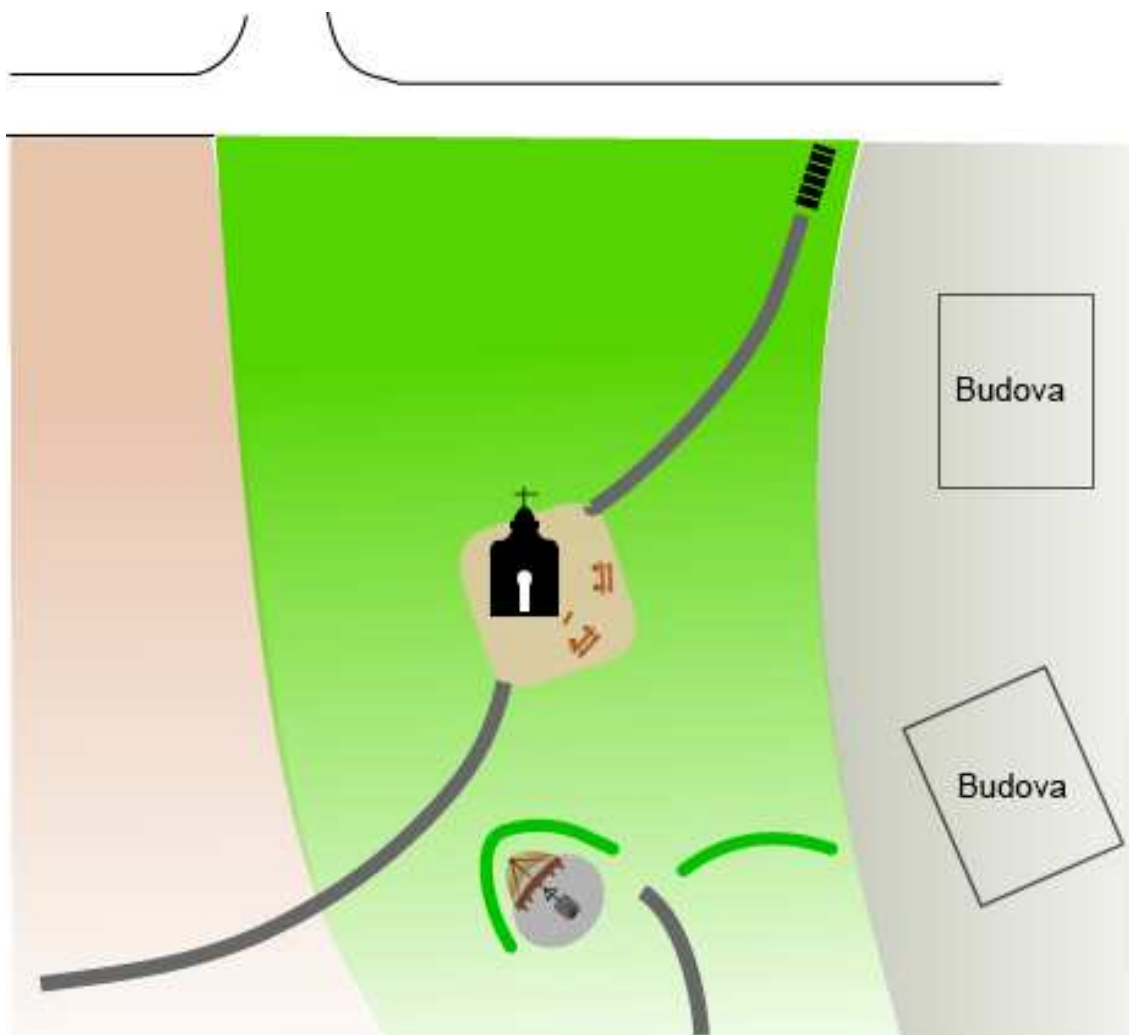
Vybavení

Tabulka č. 17: Vybavení maloplošného lesního celku Svatá Anna





Název zařízení	Počet	Účel	Poznámka
Lavčka	2	Posezení	
Ohniště	1	Setkávací místo	Rekonstrukce stávajícího zařízení nevyhovujícího základním požárním předpisům

Umístění zařízení v rámci lesního celku

Obrázek č. 15: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Svatá Anna



Legenda

-  Ohniště s posezením
-  Štěrkový podklad
-  Současná pěšina
-  Lavička
-  Informační tabule

 Nižší porost tvořící závětrí

4.9. Čekanice

Využití lesního celku v Čekanicích pro příměstskou rekreaci je problematické díky poloze lesního celku i díky plánům SLMT. Čekanický lesní celek je velice málo navštěvovaný, protože se nachází daleko od lidských obydlí, je špatně dostupný i prostupný a jako rozhledové místo je prakticky nepoužitelný. Lesní celek u čekanické vodárny jako takový tedy nepřitahuje skoro žádné návštěvníky. Tento lesní celek také plní produkční funkci lesa a v blízké době je zde plánována nová výsadba stromů. Zvýšená návštěvnost prostor lesního celku by mohla vážně negativně ovlivnit nový porost. Využití lesního celku v Čekanicích pro příměstskou rekreaci by se dalo výstavbou vysoce atraktivního zařízení jako je např. lanové centrum, které by se stalo novým motivem návštěvy tohoto lesního celku. Toto řešení by však stálo v cestě využívání lesního porostu pro produkční funkce a spíše by byla potřeba porost i podrost v této lokalitě zredukovat. Vybudování takovéto atrakce by dále bylo spjato s dalšími, dosti vysokými, náklady např. na zlepšení příjezdové cesty, výstavbou parkoviště a s tím spojeným výkupem pozemků, udržováním a hlídáním pozemku před nežádoucími osobami apod. I přes to, že by se takovýto projekt realizoval, nelze s určitostí předpovědět, zda-li by zařízení mělo dostatečný přísun návštěvníků, a že by tak byla zajištěna životaschopnost projektu. Z těchto důvodů je lepší doporučit, aby lesní celek nadále plnil produkční funkci lesa a tak přinášel městu větší užitek.

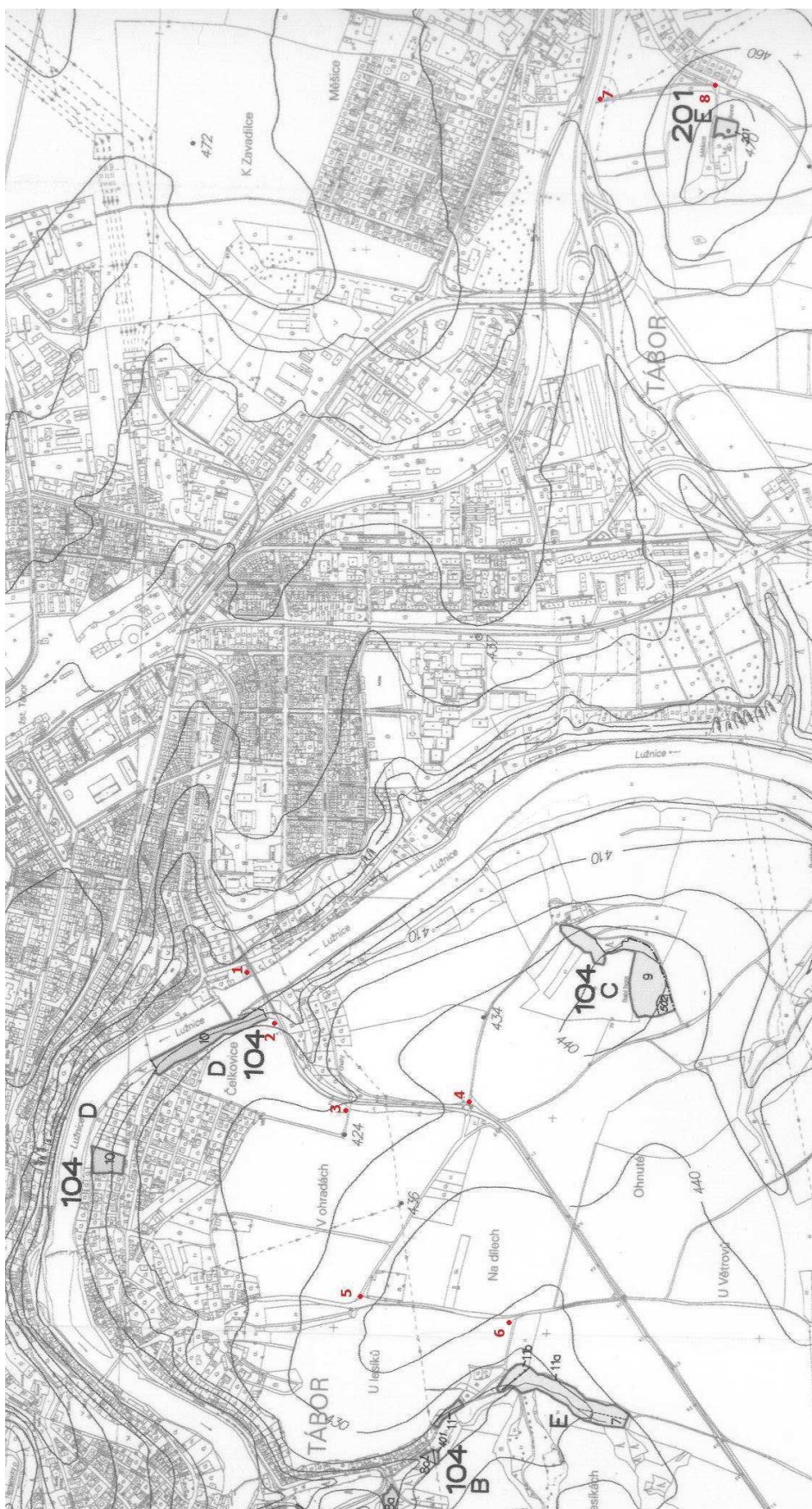
4.10. Směrové označníky

Na nejzajímavější maloplošné lesní celky, kterými jsou lesní celky U Lužnice, V Lesíkách, Babí hora a Svatá Anna, by potencionální návštěvníky měly upozorňovat i směrové označníky umístěné na vhodných frekventovaných místech. Ty by měly návštěvníky směřovat k lesním celkům a nastínit, co zde návštěvníci naleznou. Směrový označník nemusí být nikterak velký, ale důležitá je jeho viditelnost. Směrový označník by měl být vyroben ze dřeva, aby ladil s jednotným vybavením lesních celků (viz příloha č. 4). Informace o maloplošných lesních celcích by samozřejmě měly být dostupné v městském informačním centru.

4.10.1. Umístění směrových označků v krajině

Rozmístění směrových označků v krajině lze spatřit na obrázku č. 16. Hlavní směrový označků (1) pro lesní celky U Lužnice, V lesíkách a Babí hora by měl být umístěn na pravém břehu řeky Lužnice poblíž bechyňského mostu a měl by návštěvníky směřovat přes most na druhý břeh. Toto místo je často navštěvováno jak chodci, tak cyklisty i bruslaři. Cyklisté a bruslaři tak mohou pro svou další návštěvu přírody zvolit právě maloplošné lesní celky. Další směrový ukazatel (2) by se měl nacházet přímo za mostem. Jedna směrovka by měla ukazovat na vyhlídkovou plošinu v lesním celku U Lužnice a zbytek směrovek pak dále na jih k dalším lesním celkům. Všechny směrovky se přitom mohou nacházet na jednom směrovém označků. V pořadí třetí označků (3) by měl být umístěn vedle pěšího mostu přes železnici a měl by směřovat návštěvníky k přechodu železnice a k následujícímu rozcestí (4). Tam by již jedna směrovka ukazovala směr k Babí hoře a druhá k lesnímu celku V lesíkách. Směrové označků (5) a (6) by již měly ukazovat směr skrze polní cesty k lesnímu celku V lesíkách. Směrové označků (7) a (8) by měly ukazovat směr k Babí hoře a měly by usnadnit orientaci těm návštěvníkům, kteří zamíří ke kapli sv. Anny jako k poutnímu místu.

Obrázek č. 16: Rozmístění směrových označků v krajině Tábora



Umístění všech takto navržených směrových označků je na pozemcích města Tábor nebo na pozemcích, u nichž není v katastru nemovitostí uveden vlastník. Zasazením těchto ukazatelů tedy nebude narušeno osobní vlastnictví jiné osoby. Jedinou výjimku tvoří bod (2), který leží na pozemku Správy železničních dopravních cest. Pokud však tato organizace bude souhlasit s výstavbou výhledové plošiny, neměl by být problém s umístěním směrového ukazatele.

4.11. Branding

Nejatraktivnější lesní celky, kterými jsou Babí Hora, Svatá Anna, U Lužnice a V lesíkách, by měly být i náležitě propagovány. Jejich nabídka, jako místa vhodného k návštěvě, by se měla objevit v turistickém informačním centru, v turistické sekci na internetových stránkách města a jiných médiích vydávaných městem Tábor. Ke snadné identifikaci těchto lesních celků by měly sloužit i značky (brands) pro tyto lesní celky zvláště vytvořené. Vlastnosti značek jsou popsány v následující tabulce.

Tabulka č. 18: Signifikantrní rysy značek maloplošných lesních celků

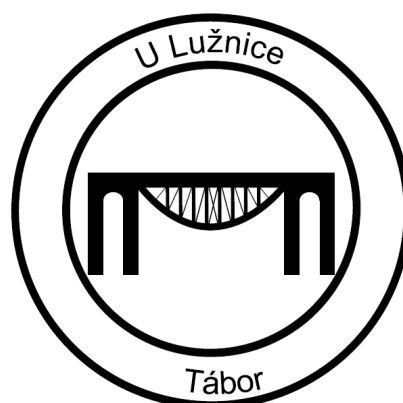
Signifikantrní rys	Provedení	Efekt	Poznámka
Grafická podoba	Jednoduché linie	Snadná rozpoznatelnost	
	Černobílé provedení	Snadná rozpoznatelnost	
	Popisek	Přesné geografické určení a positioning*	* umístění v mysli zákazníka
	Symbol dominanty	Positioning	* umístění v mysli zákazníka
Umístění	Internet	Rychlá rozpoznatelnost	Značky jsou na internetu výraznější než text
	Směrové ukazatele	Snadná orientace návštěvníka	Jednoduchá grafika umožňuje umístění vypálením do dřeva
	Informační tabule	Přesné geografické určení a positioning*	* umístění v mysli zákazníka
	Tištěná média	Snadná rozpoznatelnost	Zařazení do již existujících médií vydávaných městem

Grafická podoba značek by pak mohla vypadat tak, jak ukazují následující obrázky.

Obrázek č. 17: Grafické podoba značky pro lesní celek Babí hora



Obrázek č. 18: Grafické podoba značky pro lesní celek Čelkovice – ulice U Lužnice



Obrázek č. 19: Grafické podoba značky pro lesní celek V lesíkách



Obrázek č. 20: Grafické podoba značky pro lesní celek Svatá Anna



4.12. Rozpočet

Pro lesní celky, ve kterých je navrhováno konkrétní řešení jejich využití byl sestaven rozpočet. Příjmovou část rozpočtu tvoří jediná položka. Tou jsou vlastní zdroje města Tábor, který ve své koncepci rozvoje příměstské rekreace pro roky 2008 – 2015 vyhradil na rozvoj maloplošných lesních celků jeden milion korun. Finanční náročnost projektu maloplošných lesních celků na Táborsku lze nalézt v následující tabulce.

Tabulka č. 19: Rozpočet nákladů na maloplošné lesní celky

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Poznámka
Biketrialové překážky	10	1 000	10 000	Počet překážek je stanoven odhadem
Horská lavice	3	10 000	30 000	
Hrazení	1	5 000	5 000	
Informační tabule	3	10 000	30 000	
Kladina "PES"	1	9 100	9 100	
Kolostav kmenový	2	2 000	4 000	
Koník se stříškou	1	13 000	13 000	
Lavička	7	5 000	35 000	
Marketing		10 000	10 000	Tiskový materiál, značky apod.
Ohniště	1	50 000	50 000	
Ostatní		90 000	90 000	Terénní úpravy, šterkové výsepy apod.
Pískoviště	1	4 500	4 500	
Popelnice	1	1 000	1 000	
Přípojka vody	1	20 000	20 000	
Rozhledna	1	50 000	50 000	
Schody - Souhradí	1	20 000	20 000	
Schody - U Lužnice	1	5 000	5 000	
Směrové označníky	8	3 000	24 000	
Údržba		24 000	24 000	Kontrola a údržba zařízení lesních celků 2x ročně po 2000 za lesní celek a konontrolu
Vláček	1	15 600	15 600	
Vyhlídková plošina	1	40 000	40 000	
Celkem			490 200	

V nákladové části rozpočtu jsou uvedeny náklady na pořízení veškerého vybavení maloplošných lesních celků, dále odhad nákladů na úpravy prostor při realizaci jednotlivých návrhů (položka „ostatní“) a také odhad nákladů na údržbu prostor lesních celků. Tato byla vyčíslena na 24 000 korun na rok. K tomuto číslu lze dospět, pokud počítáme v každém ze šesti lesních celků dvě kontroly stavu ročně, přičemž každá z nich bude stát přibližně 2 000 korun.

Rozpočty pro jednotlivé lesní celky lze nalézt v příloze č. 12.

ZÁVĚR

Maloplošné lesní celky na Táborsku v současnosti nepatří mezi nejoblíbenější výletní místa obyvatel Tábora. Ukazuje se však, že místní lidé o těchto lokalitách vědí, a že je občas i navštěvují. Tyto návštěvy však nejsou na maloplošné lesní celky přímo cílené. Je tomu tak hlavně proto, že lesní celky jsou většinou ve špatném stavu a nejsou pro účely rekreace vybaveny. Vhodným přizpůsobením prostor těchto lesních celků a jejich vybavením je možno využít potenciál rekreačních míst, který je v těchto lesních celcích skryt.

Navrhovaná řešení pro využití maloplošných lesních celků lze rozdělit do tří skupin. Tou první skupinou jsou řešení koncipována tak, aby lesní celky sloužily převážně obyvatelům bydlicím v blízkosti konkrétních lesních celků. V těchto případech bylo obzvláště přihlíženo k přáním a návrhům obyvatel Tábora. U těchto lokalit, ke kterým patří lesní celky Horky u Tábora, Čelkovice – ulice Souhradí a Svatá Anna, by bylo vhodné, aby se ti, kteří budou zařízení využívat, postarali o údržbu zařízení a prostor lesního celku. Takováto samoúdržba již funguje na Svaté Anně. Není však zaručeno, že totéž bude fungovat i ve zbytku maloplošných lesních celcích. Vznik toho stavu je totiž spontánní, ale lze k tomuto vytvořit vhodné podmínky.

Do druhé skupiny návrhů patří lesní celky V lesíkách, Čelkovice – ulice U Lužnice a Babí hora. Tyto lesní celky by v budoucnu měly sloužit širší skupině obyvatel než u první skupiny. V těchto lesních celcích jsou navrhována zařízení, která by se měla stát přímo cílem návštěv obyvatel města Tábor, a proto je nutné zajistit jejich řádnou propagaci. Pro tyto účely byly navrženy i značky, které by měly zajistit snadnou identifikaci lesních celků pro potenciální návštěvníky. V těchto lesních celcích již nelze předpokládat samoúdržbu a je tedy nutné, aby v těchto prostorách probíhala pravidelná údržba nejen prostor a vybavení lesíků, ale i porostu.

Třetí a poslední skupina návrhů jsou návrhy, které nedoporučují rekreační využití. V případě čekanického lesního celku jde především o jeho značnou odlehlost od lidských sídel a jeho plánované využití pro lesní průmysl. V případě lesního celku ve Větrovech pak rekreační využití komplikuje fakt, že vlastníkem pozemku není město Tábor.

Ani jeden z lesních celků není nyní připraven pro rekreační využití, ale realizací jednotlivých návrhů a porealizační péčí o jednotlivé projekty lze pro obyvatele města Tábor připravit nové rekreační lokality, které mohou zlepšit jejich možnosti vyžití.

SUMMARY

This thesis is about small areal forest units that are located nearby city Tábor. The objective of this thesis is to develop these small areal forest units to become suitable recreational location for local inhabitants.

Small areal forest units in Tabor region are not very popular sight-seeing objects of local inhabitants. On the other hand, it is obvious, that local inhabitants know about these localities and they are also visiting them sometimes. These visits aren't directly aimed to the small areal forest units, but are a side effect of other trips. This is mostly because of bad condition of small areal forest units and total lack of equipment in there. Despite of these facts, it is possible to use recreational potential hidden in small areal forest units through the use of adequate adjustment and proper equipping of these areas. Solutions how to take use of small areal forest units could be sorted into three main categories. The first one are solutions designed for inhabitants living close to small areal forest units. In this category are small areal forest units Horky u Tábora, Čelkovice – street Souhradí and st. Anna. In these small areal forest units the people to who are forest units dedicated should be interested in keeping these areas clean and safe. Unfortunately birth of this state of mind is spontaneous and unpredictable but it's possible to prepare ground for this in advance.

Second category are solutions designed for wider range of visitors. Small areal forest units V lesíkách, Čelkovice – street U Lužnice and Babí hora are supposed to become the aim of trips of local inhabitants. These small areal forest units will need proper promotion and city Tábor should provide it. For this purpose brands were created. With their help this category of small areal forest units should be easily recognizable by potential visitors.

Third category are solutions that don't recommend to use small areal forest units as recreational localities. In this category are small areal forest units Čekanice and Větrovy.

So far none of the small areal forest units is prepared to become a recreational locality. But with convenient realization of suggested solutions and post-realization care is possible to gain new recreational localities for inhabitant of city Tábor that could improve their standard of living.

Key words:

Babí hora, bikros, branding, Čekanice, Čelkovice – street Souhradí, Čelkovice – street U Lužnice, forest equipment, forest, Horky u Tábora, play-ground, recreation, relax place, short-term tourism, small areal forest units, St. Anna, suburban forest, suburban recreation, Tábor city, tourism, V lesíkách, Větrovy, view point, watchtower.

PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY

- [1] ANNO.cz, *Dětská hřiště a prostředky lidové zábavy* [online]. 2008. Dostupný na WWW <<http://hriste-detska.cz/certifikace-detskyh-hrist.htm>>
- [2] Hesková, M., a ko.: *Cestovní ruch: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. Praha: Fortuna, 2006
- [3] Jihočeský kraj, ATEM s.r.o., EIA SERVIS s.r.o.: *Koncepce ochrany přírody a krajiny Jihočeského kraje* [online]. 2007 [cit. 17.2.2009]. Dostupný na WWW <[http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1437&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1437&par[lang]=CS)>
- [4] Jiráček, J.: *Průvodce lesy jižních Čech*. České Budějovice: Kopp, 1998
- [5] Kincl, J., a kol.: *Marketing podle trhů*. Praha: Alfa Publishing 2004
- [6] Kotler, P.: *Marketing - Management : analýza, plánování, realizace a kontrola*. Praha: Victoria Publishing, 1997
- [7] Poleno, Z.: *Příměstské lesy*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1985
- [8] Simopt, s.r.o. *Turistické a rekreační využití lesů* [online]. 2008 [cit. 15.2.2009]. Dostupný na WWW <<http://www.mezistromy.cz/cz/index.php?page=turistika-rekreace/lesy-v-cr>>
- [9] www.gis.cvut.cz/ - internetové stránky Ústavu pro prostorové plánování ČVUT
- [10] www.mmr.cz - internetové stránky ministerstva pro místní rozvoj
- [11] www.mpo.cz - internetové stránky ministerstva průmyslu a obchodu
- [12] ZÁKON č 289/1995 Sb. ze dne 3. listopadu 1995 o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)

SEZNAM TABULEK

- Tabulka č.1: SWOT analýza Jihočeského kraje pro oblast ochrany přírody a krajiny
- Tabulka č. 2: SWOT lesní celek Horky u Tábora
- Tabulka č. 3: SWOT lesní celek Lesíkách
- Tabulka č. 4: SWOT lesní celek Čelkovice – ulice Souhradí
- Tabulka č. 5: SWOT lesní celek Čelkovice – ulice u Lužnice
- Tabulka č. 6: SWOT lesní celek Babí hora
- Tabulka č. 7: SWOT lesní celek Větrovy
- Tabulka č. 8: SWOT lesní celek Svatá Anna
- Tabulka č. 9: SWOT lesní celek Čekanice
- Tabulka č. 10: SWOT maloplošné lesní celky na Táborsku
- Tabulka č. 11: Signifikantní rysy maloplošných lesních celků na Táborsku
- Tabulka č. 12: Vybavení maloplošného lesního celku Horky u Tábora
- Tabulka č. 13: Vybavení maloplošného lesního celku V lesíkách
- Tabulka č. 14: Vybavení maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice Souhradí
- Tabulka č. 15: Vybavení maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice U Lužnice
- Tabulka č. 16: Vybavení maloplošného lesního celku Babí hora
- Tabulka č. 17: Vybavení maloplošného lesního celku Svatá Anna
- Tabulka č. 18: Signifikantrní rysy značek maloplošných lesních celků
- Tabulka č. 19: Rozpočet nákladů na maloplošné lesní celky

SEZNAM OBRÁZKŮ

- Obrázek č. 1: Poloha maloplošného lesního celku Horky u Tábora
- Obrázek č. 2: Poloha maloplošného lesního celku V lesíkách
- Obrázek č. 3: Poloha maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice Souhradí
- Obrázek č. 4: Poloha maloplošného lesního celku Čelkovice – ulice U Lužnice
- Obrázek č. 5: Poloha maloplošného lesního celku Babí hora
- Obrázek č. 6: Panorama viditelné z Babí hory
- Obrázek č. 7: Poloha maloplošného lesního celku Větrovy
- Obrázek č. 8: Poloha maloplošného lesního celku Svatá Anna
- Obrázek č. 9: Poloha maloplošného lesního celku Čekanice
- Obrázek č. 10: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Horky u Tábora

Obrázek č. 11: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku V lesíkách

Obrázek č. 12: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Čelkovice – ulice

Souhradí s detailem horního patra

Obrázek č. 13: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Čelkovice – U Lužnice

Obrázek č. 14: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Babí hora

Obrázek č. 15: Schéma rozmístění vybavení v maloplošném lesním celku Svatá Anna

Obrázek č. 16: Rozmístění směrových označků v krajině Tábora

Obrázek č. 17: Grafické podoba značky pro lesní celek Babí hora

Obrázek č. 18: Grafické podoba značky pro lesní celek Čelkovice – ulice U Lužnice

Obrázek č. 19: Grafické podoba značky pro lesní celek V lesíkách

Obrázek č. 20: Grafické podoba značky pro lesní celek Svatá Anna

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: navštívené lesních celky

Graf č. 2: Hodnocení stavu lesních celků

Graf č. 3: Hodnocení jednotlivých lesních celků respondenty

Graf č. 4: Roční období dle návštěvnosti lesních celků

Graf č. 5: Dny v týdnu dle návštěvnosti lesních celků

Graf č. 6: Denní doba dle návštěvnosti lesních celků

Graf č. 7: Frekvence návštěvnosti lesních celků

Graf č. 8: Frekvence návštěvnosti jednotlivých lesních celků

SEZNAM ZKRATEK

CR – cestovní ruch

SWOT – analýza silných a slabých stránek a příležitostí a hrozeb

SLMT – správa lesů města Tábor

MPO – ministerstvo průmyslu a obchodu

MMR – ministerstvo pro místní rozvoj

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Fotodokumentace maloplošných lesních celků

Příloha č. 2: Dotazník

Příloha č. 3: Vybrané grafy šetření formou dotazníku

Příloha č. 4: AGROWALD – Truhlářské výrobky určené do lesního prostředí

Příloha č. 5: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě V lesíkách

Příloha č. 6: Příklady herních prvků pro dětské hřiště v lesním celku Čelkovice – ulice

Souhradí – dodavatel: Lesy hl. m. Prahy

Příloha č. 7: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě v Čelkovicích – ulice Souhradí

Příloha č. 8: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě v Čelkovicích – ulice U Lužnice

Příloha č. 9: Valašsko-Hornovsacká rozhledna na Ztracenci jako předloha pro

Příloha č. 10: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě na Babí hoře

Příloha č. 11: Možné řešení ohniště v lesním prostředí

Příloha č. 12: Rozpočty jednotlivých lesních celků

PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Fotodokumentace maloplošných lesních celků Horky u Tábora



Horky u Tábora – skládka



V lesíkách



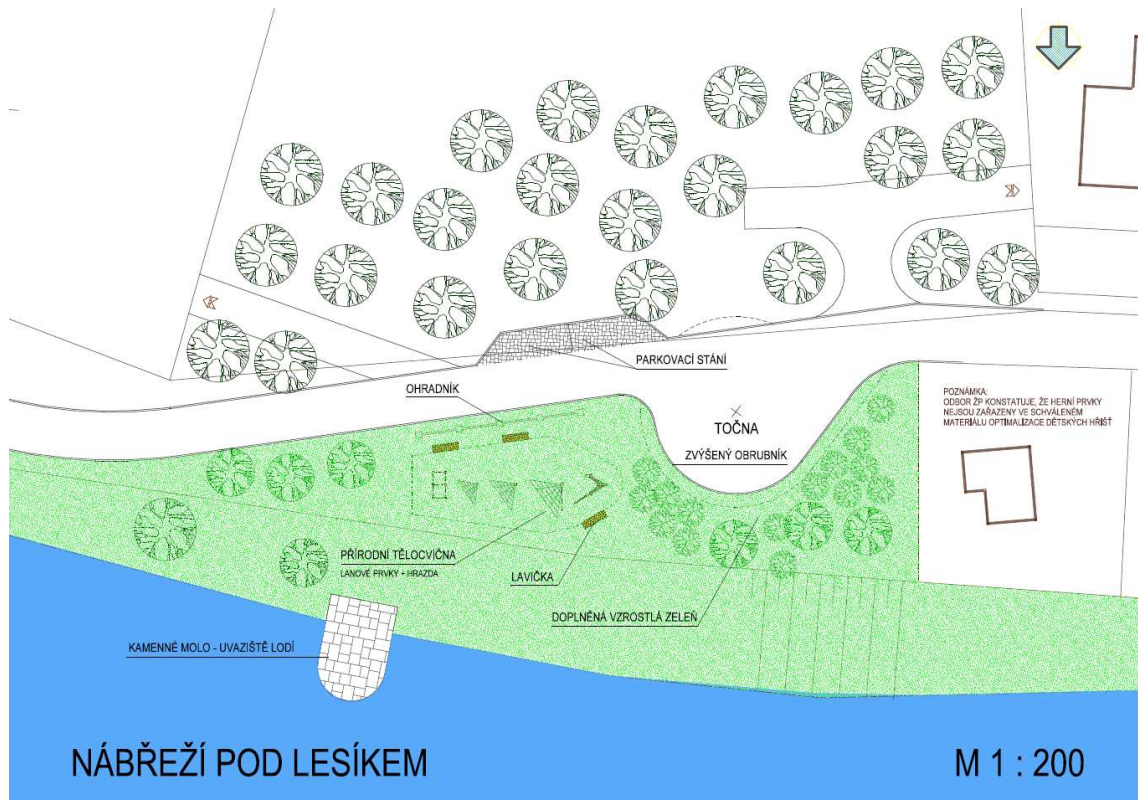
V lesíkách – křoviny a prudký svah



Čelkovice – Souhradí



Čelkovice – Souhradí – plán revitalizace příměstských částí



Čelkovice – U Lužnice



Babí hora



Babí hora – prostupnost



Větrovy



Větrovy – cesta uprostřed lesního celku



Svatá Anna



Svatá Anna – zničený výhled



Čekanice – obtížná prostupnost



Čekanice – panorama



Příloha č. 2: Dotazník

Dobrý den,

jmenuji se Tomáš Ziegler, jsem studentem JČU, EF, KCR a dovoluji Vám požádat o kratší rozhovor týkající se cestovního ruchu. Vaše odpovědi budou sloužit pouze pro zpracování mé diplomové práce a nebudou nikde zveřejněny.

- 1) „Navštěvujete některý z následujících lesníků?“ (zvolte i více možností):
 - a) Horky u Tábora
 - b) V lesíkách
 - c) Čelkovice – ulice Souhradí
 - d) Čelkovice – ulice U Lužnice
 - e) Babí hora
 - f) Větrovy
 - g) Svatá Anna
 - h) Čekanice
 - i) žádný z uvedených

- 2) „Jak by jste ohodnotil(a) stav, čistotu a vybavenost Vámi navštíveného lesíku?“
(k možnosti připište lesík)
 - a) Výborná
 - b) Spíše dobrá
 - c) Spíše špatná
 - d) Velmi špatná

- 3) „Z jakých důvodů navštěvujete Váš lesík?“ (zvolte i více možností):
 - a) Procházky
 - b) Relaxace
 - c) Venčení psů
 - d) Sport
 - e) Práce
 - f) Jen procházím
 - i) Do práce
 - ii) Do školy
 - iii) Za nákupy
 - g) jiné.....

- 4) „Jakým způsobem navštěvujete Váš lesík?“ (zvolte i více možností):
 - a) Pěšky
 - b) Na kole
 - c) Autem
 - d) jinak.....

- 5) „V jakém ročním období navštěvujete Váš lesík nejraději?“ (vyberte jednu možnost).
 - a) Jaro
 - b) Léto
 - c) Podzim
 - d) Zima

- 6) Navštívujete Váš lesík raději o víkendu nebo přes týden?
a) O víkendu
b) Přes týden
- 7) V jakou denní dobu navštívujete váš lesík nejraději? (vyberte jednu možnost)
a) Ráno
b) Odpoledne
c) Večer
- 8) „Jak často navštívujete lesíky na Tábořsku?“
a) Několikrát do týdne
b) Jednou týdně
c) 1x – 2x za měsíc
d) Méně často

- 9) „Co se Vám na navštíveném lesíku nejvíce líbí?“ (vypište)

.....
.....

- 10) „Co se Vám na navštíveném lesíku nejvíce nelíbí?“ (vypište)

.....
.....

- 11) „Jaké služby či zařízení by jste ve Vašem lesíku uvítal(a)?“ (vypište)

.....
.....

- 12) Jste obyvatelem Táboře nebo jeho okolí; nebo jste tady přechodně ubytovaný; nebo jste se tady zastavil náhodně cestou“:
a) Trvalým bydlištěm v Táboře
b) Přechodným bydlištěm v Táboře
c) Ubytovaný v ubytovacím zařízení
d) Výletník

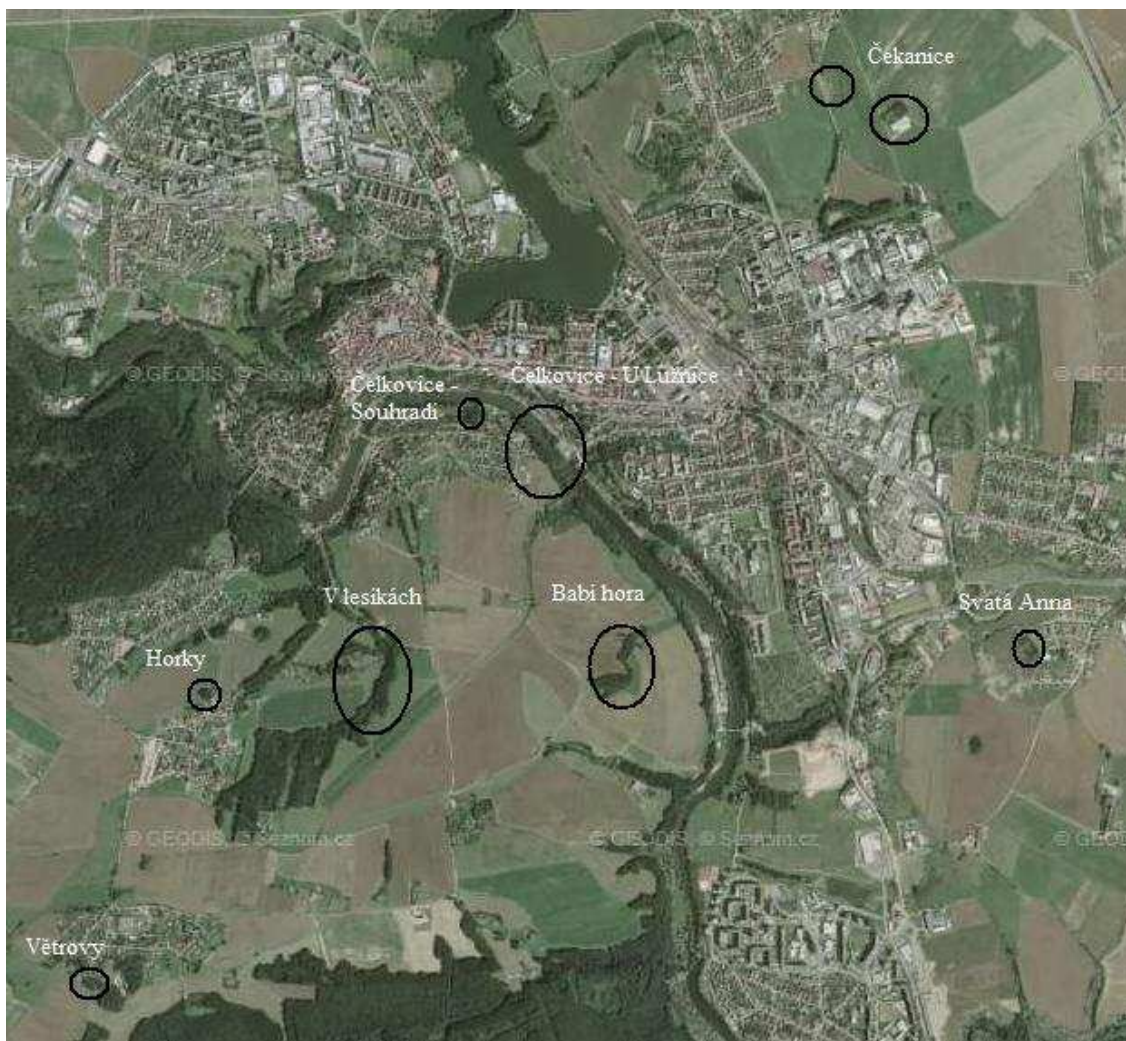
- 13) Dotázaný je:

- a) Muž
b) Žena

- 14) Dotázaný je stár:

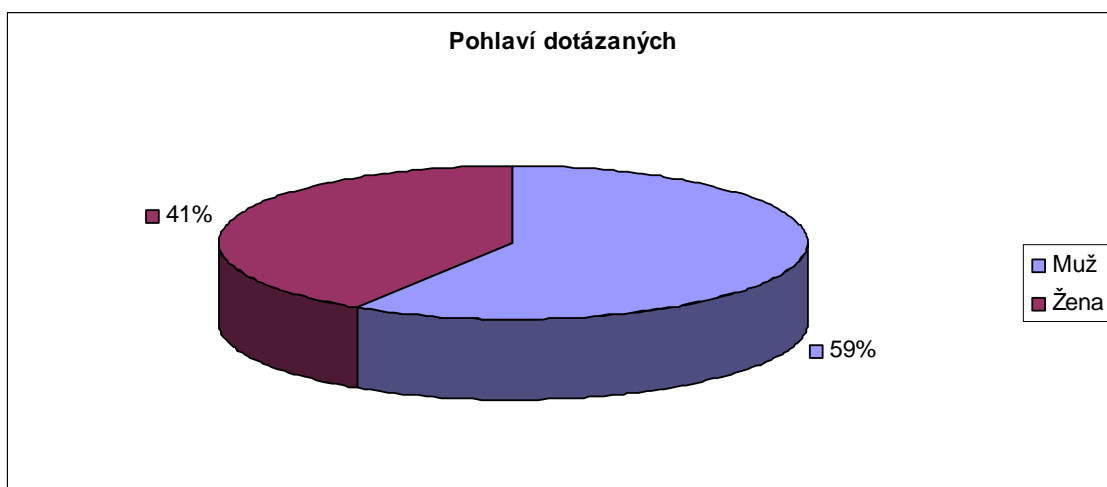
- a) Do 20-ti let
b) Mezi 20-ti a 35-ti lety
c) Mezi 35-ti a 50-ti lety
d) Nad 50 let

Orientační mapa maloplošných lesních celků

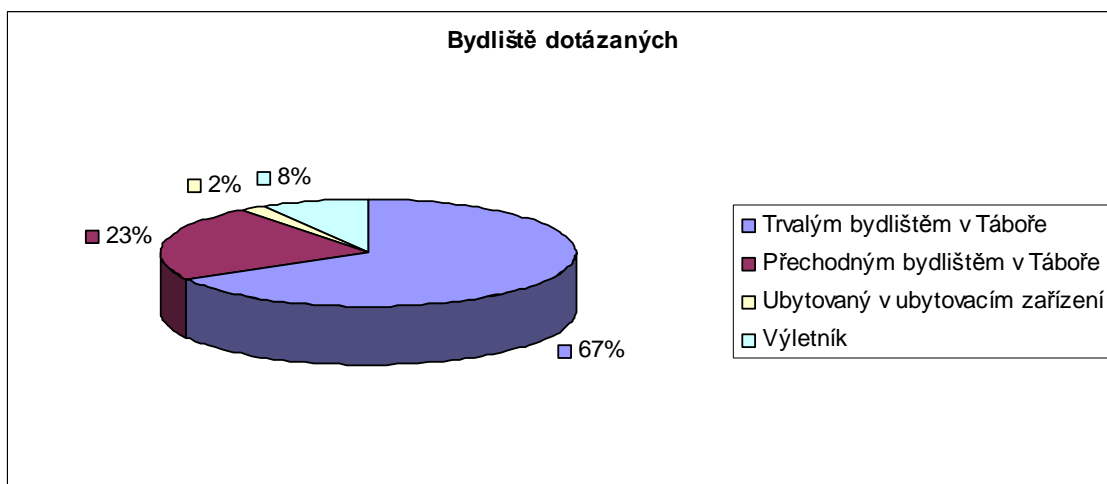


Příloha č. 3: Vybrané grafy šetření formou dotazníku

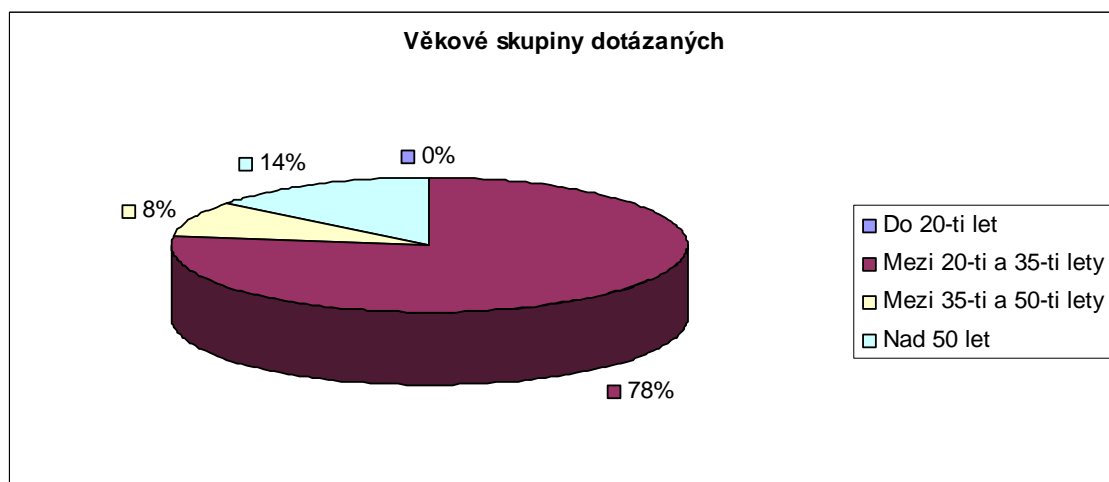
Pohlaví dotázaných



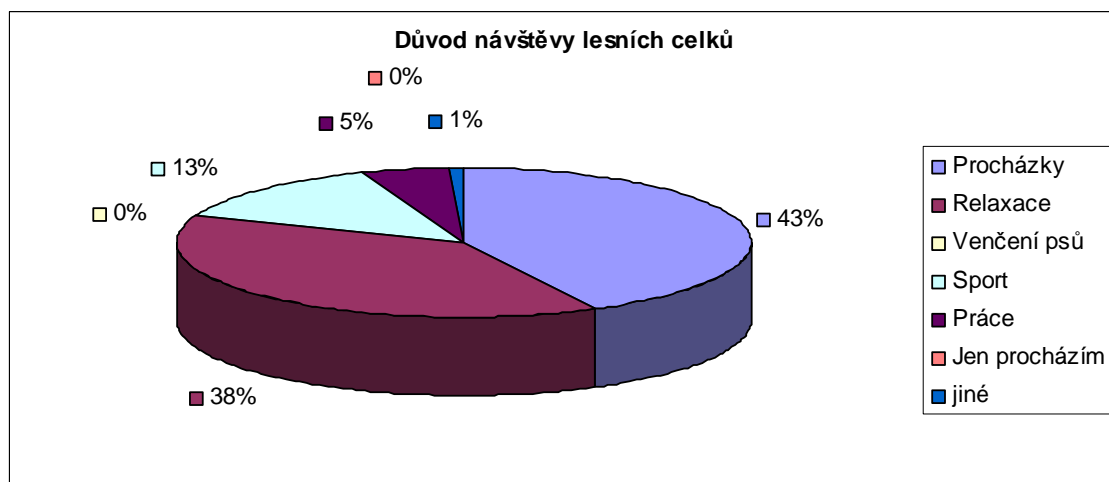
Bydliště dotázaných



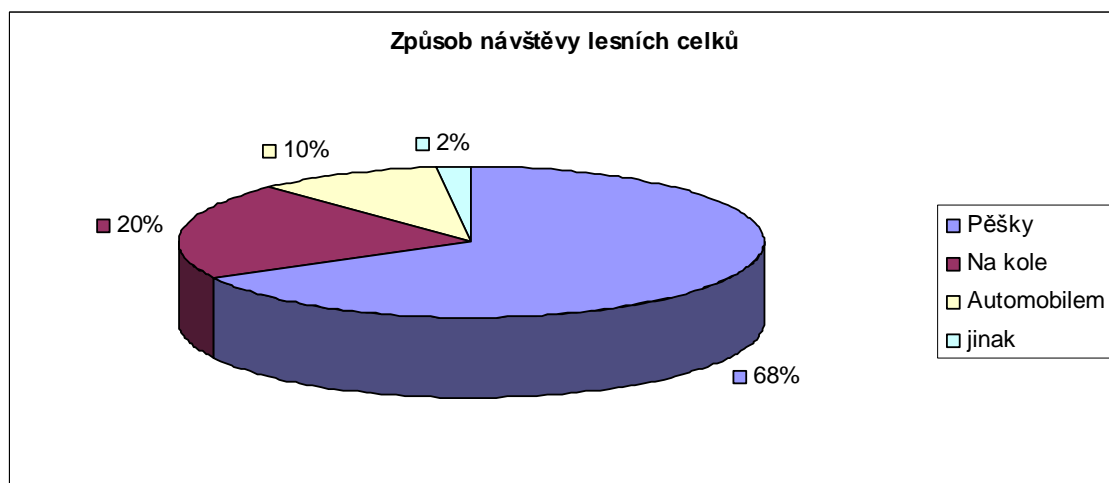
Věkové skupiny dotazovaných



Důvody návštěvy maloplošných lesních celků



Způsob návštěvy lesních celků.



Příloha č. 4: AGROWALD – Truhlářské výrobky určené do lesního prostředí

Horská lavice – krytá



Horská lavice



Kolostav kmenový



Lavička s opěradlem



Informační tabule



Směrový označník



Příloha č. 5: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě V lesíkách

Prostor pro umístění biketrialových překážek – pohled od potoka



**Příloha č. 6: Příklady herních prvků pro dětské hřiště v lesním celku Čelkovice –
ulice Souhradí – dodavatel: Lesy hl. m. Prahy**

Vláček bez střechy



Kladina „PES“



Koník se stříškou



Pískoviště



**Příloha č. 7: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě
v Čelkovicích – ulice Souhradí**

Horní patro – prostor pro umístění herních prvků

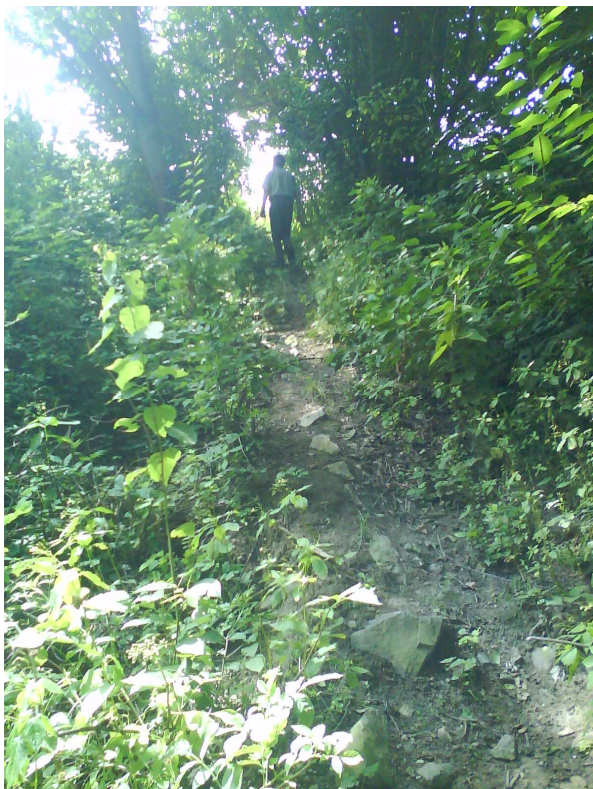


**Příloha č. 8: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě
v Čelkovicích – ulice U Lužnice**

Prostor pro umístění výhledové plošiny



Přístupová cesta – úsek pro zbudování schodů



Blokovaný výhled na most – úhel pro prořezání větví



Příloha č. 9: Valašsko-Hornovsacká rozhledna na Ztracenci jako předloha pro výstavbu rozhledny na Babí hoře



Příloha č. 10: Fotodokumentace současného stavu v navrhovaném místě na Babí hoře

Prostor pro umístění rozhledny



Výhled z bodu umístění rozhledny



Příloha č. 11: Možné řešení ohniště v lesním prostředí

Posezení s ohništěm



Detail ohniště



Příloha č. 12: Rozpočty jednotlivých lesních celků

Horky u Tábora

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Frekvence údržby	Poznámka
Horská lavice	1	10 000	10 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Popelnice	1	1 000	1 000		
Přípojka vody	1	20 000	20 000	2x ročně	
Ostatní		10 000	10 000		Terénní, úpravy, štěrkový výsep
Celkem			41 000		

V lesíkách

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Frekvence údržby	Poznámka
Horská lavice	1	10 000	10 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Kolostav kmenový	1	2 000	2 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Biketrialové překážky	10	1 000	10 000	2x ročně	
Infromační tabule	1	10 000	10 000	2x ročně	Výměna polepu 1x ročně, obměna po dvaceti letech
Ostatní		10 000	10 000		Odstranění nižšího porostu
Celkem			42 000		

Čelkovice - ulice Souhradí

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Frekvence údržby	Poznámka
Pískoviště	1	4 500	4 500	2x ročně	Obměna po deseti letech
Vláček	1	15 600	15 600	2x ročně	Obměna po deseti letech
Kladina "PES"	1	9 100	9 100	2x ročně	Obměna po deseti letech
Koník se stříškou	1	13 000	13 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Lavička	3	5 000	15 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Hrazení	1	5 000	5 000	2x ročně	Obměna po pěti letech
Schody		20 000	20 000	2x ročně	Obměna po pěti letech
Ostatní		20 000	20 000		Terénní úpravy, štěrkový výsep
Celkem			102 200		

Čelkovice - ulice U Lužnice

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Frekvence údržby	Poznámka
Vyhlídková plošina	1	40 000	40 000	2x ročně	Nutná kontrola statiky objektu 1x za 2 roky, obměna po dvaceti letech
Lavička	2	5 000	10 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Informační tabule	1	10 000	10 000	2x ročně	Výměna polepu 1x ročně, obměna po dvaceti letech
Schody		5 000	5 000	2x ročně	Obměna po pěti letech
Ostatní		20 000	20 000		Terénní úpravy, průsek větví
Celkem			85 000		

Babí hora

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Frekvence údržby	Poznámka
Rohledna	1	50 000	50 000	2x ročně	Nutná kontrola statiky objektu 1x za 2 roky, obměna po dvaceti letech
Horská lavice	1	10 000	10 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Kolostav kmenový	1	2 000	2 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Ostatní		20 000	20 000	2x ročně	Terénní úpravy, průsek výhledu
Celkem			82 000		

Svatá Anna

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Frekvence údržby	Poznámka
Lavička	2	5 000	10 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Informační tabule	1	10 000	10 000	2x ročně	Výměna polepu 1x ročně, obměna po dvaceti letech
Ohniště	1	50 000	50 000	2x ročně	Obměna po dvaceti letech
Ostatní		10 000	10 000		Štěrkový výsep
Celkem			80 000		

Společné položky pro všechny lesní celky

Položka	počet kusů	Částka v Kč	Cena v Kč	Frekvence údržby	Poznámka
Směrový označnick	8	3 000	24 000	2x ročně	Obměna po deseti letech
Marketing		10 000	10 000	ročně	Tiskový materiál, značky apod.
Celková údržba		24 000	24 000	2x ročně	Kontrola a údržba zařízení lesních celků 2x ročně po 2000 za lesní celek a kontrolu
Celkem			58 000		