



**Autor(ka):** Natálie Kubová  
**Obor:** Učitelství pro 1. stupeň základních škol  
**Datum odevzdání posudku:** 17. 8. 2021  
**Oponent diplomové práce:** Zbyněk Vácha

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Název práce

Přírodniny v učení o přírodě na 1. stupni základní školy

Práce obsahuje 64 stran textu, 4 strany příloh a cituje 19 zdrojů poznání.

Stěžejním cílem diplomové práce bylo vytvořit sborník úloh s využitím přírodnin vhodných do hodin prvouky a přírodovědy. Dílčím cílem pak bylo jednotlivé aktivity ověřit v praxi. Autorka dané cíle splnila, ale spíše na povrchní úrovni. Celá práce by se dala výrazně doplnit a precizovat. Na to již pravděpodobně nezbýval čas či chuť.

#### **Hodnocení obsahové stránky práce:**

Autorka vytvořila databanku celkem 43 aktivit. Jednotlivé náměty propojuje využití různých přírodnin ze světa rostlin a živočichů. Bohužel v tomto případě převyšuje kvantita kvalitu. Jednotlivé úlohy by si zasluhovaly daleko podrobnější metodický popis. Navíc postrádám určitou míru inovace, jelikož se jedná o poměrně známé a běžně využívané činnosti. Sama Natálie Kubová považuje svou práci za výzkumnou. To je však velice odvážné tvrzení, jelikož v samotném textu se žádné výzkumné šetření nevyskytuje. Pokud tedy nepočítáme dvou hodinové ověření celkem pěti aktivit. Jedná se spíše o práci charakteru vzdělávacího projektu. Samotné ověřování je také uskutečněno bez bližšího metodického popisu a je velice fádní. Samozřejmě mohlo být ovlivněno složitou pandemickou situací, ale v textu se o tom nikde nepíše. Místy práce budí rozpaky i ze stylistického hlediska (např. str. 8 – Učitel na základní škole je specifickým vlivem na člověka, str. 61 Zda se vytvoření podařilo lze hodnotit až po vyzkoušení každé jedné aktivity ...). Překlepy se vyskytují pouze lokálně (např. str. 14 – V prvouce na přírodovědě ...). Práce by se nechala posílit i z hlediska využití informačních zdrojů, především jejich relevance (wikipedii a příroda.cz, nepovažuji za relevantní zdroje hodné diplomové práce – v případě definice pojmu přírodnina existuje celá řada relevantnějších zdrojů). Řada zdrojů postrádá aktuálnost (např. Řehák, 1967, Altmann, 1972, Čáp, 1960 či Wax a Stavy, 1987). Chápu, že se jedná o zdroje původní, ze kterých často vychází zdroje aktuálnější, ale bylo by je vhodné novějšími prameny alespoň proložit. Místy se objevují chyby v citacích (např. v případě Jeřábka a Tupého chybí rok). Při využití zkratk by je bylo vhodné v textu při prvním výskytu vysvětlit – např. str. 10 ZDŠ). Diskuze není ve skutečnosti diskuzí, ale pouze shrnutím jednotlivých aktivit.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

K formální stránce práce nemám výraznějších připomínek. Jednotlivé aspekty týkající se stylistiky atd. jsem zmínil již v textu výše. Nepokládám tak za vhodné se na tomto místě opakovat.

**Závěr: Předložená diplomová práce i přes výrazné připomínky splňuje požadavky kladené na odpovídající práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě:**

Na str. 14 uvádíte, že je diskutabilní, zda žákům předkládat spíše rostlinné či živočišné materiály. Jaký je na tuto situaci Váš názor? Uvedla byste příklad vhodných a nevhodných přírodnin ze světa rostlin a živočichů? Svě tvrzení odůvodněte.

Na str. 17 uvádíte, že terénní výuka v dnešní době musí doplňovat výuku ve třídě. Pokusila byste se shrnout její kladné a limitní stránky?

Jedná se v případě navržených aktivit o vaše vlastní náměty či jste čerpala z nějakých zdrojů? Okrajově je zmiňováno, že z učebnic, ale již není nikde uvedeno z jakých).

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře**



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2021

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------