



Autor(ka): Bc. Anna Mašková
Obor: PŘN-CHN-SZn
Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2021
Oponent diplomové práce: PhDr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Možnosti implementace tematiky opylovačů do učiva ZŠ

Práce obsahuje 36 stran textu, 26 stran příloh a cituje 32 literárních pramenů.

Předložená práce tematicky navazuje na autorčinu bakalářskou práci a věnuje se tématu opylovačů a jeho možné implementace do učiva základní školy.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Po kratší literární rešerši věnované problematice opylovačů a opylování (logicky kratší, protože autorka již detailní informace podala v bakalářské práci a zde se na ně odkazuje) se práce v literárním přehledu věnuje především analýze kurikulárních dokumentů a učebnic pro 4. a 6. třídu, kde je daná problematika k tématu práce asi nejbližší. Na základě znalosti učiva sestavila autorka didaktický test pro zjištění toho, jak žáci příslušného ročníku problematiku opylovačů chápou. Současně autorka představuje ve své práci návrh výukového projektu pro on-line výuku. Škoda, že nemohl být daný projekt realizován přímo ve škole. Opatření proti pandemii Cov-19 neumožnila ani relevantní ověření didaktického testu a získané informace jsou značně zkrácené. Autorka si je toho vědoma a v diskusi řádně tento problém analyzuje a vysvětluje. Předložený výukový projekt je celkem v pořádku, ale za určitý nedostatek, myšleno v běžné výuce, považuji nedostatek příležitostí blíže se seznámit s konkrétním biologickým materiálem (pozorování včely a stavby jejích nohou, ukázka pestřenek, zrněk pylu apod.). Tím se dostává projekt spíše do verbální roviny a roviny didaktické hry. Je zřejmé, že práce je zaměřena především na opylovače, ale asi by bylo vhodné žákům v prezentovaném projektu též zmínit i jiné formy opylování, zejména prostřednictvím větru.

Hodnocení formální stránky práce:

Formálně je práce na standardní úrovni. Text je prostý většího množství překlepů, je přehledně členěn. Pozastavuji se pouze nad popisy ilustrací, které působí poněkud zmateným dojmem. Je to způsobeno nesprávným zarovnáním textu pod obrázky. Dle mého názoru stačilo uvést například Obr. č. 8: a, b - pestřenka pruhovaná, c - pestřenka hrušňová atd. a popisy by se pod ilustrace pohodlně vešly. Zneklidňují mě některé hrubé gramatické chyby, které práci rozhodně nezdobí (str. 6 – „...patřící mezi bezkřídle hmyz...“!). Nedostatek spatřuji i ve způsobu citování učebnic. V tomto případě není respektován citační styl použitý v ostatních částech práce. Nejsou očíslovány přílohy a čtenář se v textu příloh snadno ztratí.

Závěr:

Předložená práce naplňuje vytýčené cíle, po obsahové i formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci uzavírající studium učitelství přírodopisu, proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) V příloze „Výukový projekt 8. třída“ je zmíněn „Japonský brouk“, o který druh se jedná?
- 2) Je ve světle znalostí o rozmnožování rostlin pestík samičí pohlavní orgán či nikoli?
- 3) Bylo by možné vysvětlit, co se rozumí, když je v příloze uvedeno ... krajina špatná/dobrá pro opylovače...“?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------