

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Pavla Marešová

*Název diplomové práce:* *Kritická místa ve výuce anglického jazyka z pedagogicko-  
psychologického pohledu*

*Vedoucí diplomové práce:* doc. Mgr. Alena Nohavová, Ph.D

*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
- 4. Stanovený cíl nebyl naplněn**

### II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

### III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

### IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
- 4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků**

### V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
- 4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků**

- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Dobrá**
  4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
  2. Vysoká
  - 3. Střední**
  4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
  2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
  3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
  - 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor**

Vyjádření oponentky diplomové práce:

Předkládaná práce diplomantky Pavly Marešové zpracovává velmi zajímavé téma, proto jsem se těšila na její oponování. Na první pohled vypadá práce strukturou zcela v pořádku, při detailnějším čtení tomu tak bohužel vůbec není. Teoretická část práce je rozsáhlá, zpracovává mnoho různých témat týkajících se obecné pedagogiky, didaktiky i oborové didaktiky anglického jazyka. Záběr je ovšem zbytečně široký a mnoho zpracovaných témat je pro téma diplomové práce zcela irelevantních, konkrétně kapitola 5 zabývající se výukovými metodami. Studentka vůbec nepracovala s původními odbornými zdroji, celou kapitolu převzala z bakalářské práce. (Malušková 2012). Naopak v teoretické části chybí témata, se kterými studentka pracuje v části praktické – především otázka vzniku chyb, otázka interference, cíle výuky anglického jazyka podle RVP a Společného evropského referenčního rámce pro jazyky. V kapitole 6.3. diplomantka hovoří a specifikách učitele cizího jazyka. Přestože k tomuto tématu existuje rozsáhlá odborná literatura, vybírá si zdroj z roku 1982. Mnohá tvrzení nejsou podepřena literaturou (např. že v jazykových školách existuje alternativní přístup, str. 47), v mnoha ohledech si studentka odporuje (hovoří o nejdůležitější dovednosti mluvení, načež tuto myšlenku popře citátem z Komenského). Mnoho témat se neustále překrývá v různých kapitolách (např. styly učení).


V praktické části si diplomantka klade dvě výzkumné otázky: Jaká jsou kritická místa ve výuce anglického jazyka, se kterými se autorka setkala při své praxi, a jak žákům pomoci překonat vybraná kritická místa? Bohužel tady se ukazuje naprostá teoretická nevybavenost studentky se tímto tématem zabývat. Nepoužila žádnou odbornou literaturu, která by identifikovala jazykové problémy českých mluvčích v anglickém jazyce, přestože k tomu je opět široká škála odborných zdrojů, ani nestudovala odbornou literaturu, která by hovořila o tom, jak problémy různého charakteru překonávat. V podstatě to ani nebylo možné, protože záběr byl příliš široký. Kdyby se diplomantka soustředila třeba na jeden z mnoha problémů, který zmiňuje, tedy strach z konverzace a nízké sebevědomí, dalo by se toto kritické místo z pedagogicko-psychologického pohledu velmi dobře zpracovat. Je to téměř nemožné u čistě jazykových cílů, kde se zaměřujeme např. na gramatiku či slovní zásobu. Tam musí být výzkumník vybaven znalostmi konkrétního jazykového jevu z pohledu vědecké gramatiky,

musí vědět, jaké jsou problémy tohoto jevu pro mluvčího českého jazyka, na jaké úrovni jazykové kompetence je tento jev vhodné vyučovat. Některé jazykové jevy studenti nemohou zvládnout z prostého důvodu, že na to nemají potřebnou kognitivní úroveň. S tím studentka nepracuje vůbec. Bohužel zaměňuje i naprosto základní lingvistické pojmy jako je přídech a přízvuk. Praktická část této diplomové práce je čistě intuitivní, není podložena odbornou literaturou ani výzkumem s jasnou metodologií.

Bohužel z pohledu didaktiky anglického jazyka diplomová práce P. Marešové nesplňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, ale přesto ji doporučuji k ústní obhajobě, protože je na komisi posoudit pedagogicko-psychologický pohled práce.

Navrhovaná známka: nevyhověla

Otázky k obhajobě:

Podpis vedoucího diplomové práce:  .....

Datum: 3.5. 2021

\*nehodící se škrtněte

---

