

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Michaela Vlková
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků na různých typech středních škol v Jindřichově Hradci.**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů, popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuse a formulace závěrů kvalifikační práce.	1
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	14

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:** Práce je zpracována velmi dobře, Přehled poznatků odpovídá tématu, ve výsledcích jsou podrobně rozebrány jednotlivé otázky standardizovaného dotazníku, v diskusi pak podrobně zodpovězeny položené otázky a provedeno i srovnání s celostátním výzkumem z roku 2006, v závěru jsou přehledně shrnuty odpovědi na vědecké otázky. Z formálního hlediska opět velmi dobře zpracováno v celé práci jsem našel pouze dvě chyby. Str. 42 – špatné skloňování v názvu obrázku a str. 69 a dál bych nepoužíval spíše slengový výraz basket, ale jeho plný název. V literatuře jsem si myslel, že je špatně zapsán titul Hodaň 2002 ...(sborník?), ale po ověření v knihovním katalogu MUNI a vygenerování citace APA, je to opravdu dobře.

**Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. Podpis: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 8.5.2021

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Michaela Vlková
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků na různých typech středních škol v Jindřichově Hradci.**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů, popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuse a formulace závěrů kvalifikační práce.	1
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	14

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:** Práce je zpracována velmi dobře, Přehled poznatků odpovídá tématu, ve výsledcích jsou podrobně rozebrány jednotlivé otázky standardizovaného dotazníku, v diskusi pak podrobně zodpovězeny položené otázky a provedeno i srovnání s celostátním výzkumem z roku 2006, v závěru jsou přehledně shrnuty odpovědi na vědecké otázky. Z formálního hlediska opět velmi dobře zpracováno v celé práci jsem našel pouze dvě chyby. Str. 42 – špatné skloňování v názvu obrázku a str. 69 a dál bych nepoužíval spíše slangový výraz basket, ale jeho plný název. V literatuře jsem si myslel, že je špatně zapsán titul Hodaň 2002 ... (sborník?), ale po ověření v knihovním katalogu MUNI a vygenerování citace APA, je to opravdu dobře.

**Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. Podpis: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 8.5.2021