



## Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Bc. Tereza Pechová

Osobní číslo:

P19340

Studijní program:

Učitelství pro střední školy

Studijní obor:

Učitelství českého jazyka a literatury pro 2. stupeň základních škol  
Učitelství základů společenských věd a občanské výchovy pro SŠ a 2. stupeň ZŠ

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Profesní spokojenost učitelů v průběhu jejich profesní dráhy

Oponent/čka  
práce:

PhDr. Olga Vaněčková

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která má směřovat k tématu profesní spokojenosti učitelů. Cíle práce jsou ale formulovány velmi vágně a tato nekonkrétnost či nejasnost se pak promítá i do struktury a zpracování celého textu. Práce je členěna na část teoretickou a část empirickou, které jsou obsahově značně nevyvážené (48 stran x 15 stran). Vzhledem k tématu práce je diskutabilní zařazení či rozsah některých kapitol v teoretické části, např. zcela okrajová kapitola o historii vzdělávání je poměrně obsáhlá, stěžejní kapitole o profesní spokojenosti věnovala autorka pouze pět stránek. Byť jsou dílčí kapitoly obsahově dobře zpracovány, postrádám větší provázanost textu. Lze ale ocenit, že autorka vychází z množství literárních zdrojů a korektně na ně odkazuje. Ve výzkumné části práce, která je kvalitativně zaměřena, chybí konkrétněji formulovaný výzkumný problém, výzkumné otázky odkazují spíše na kvantitativní přístup a není zřejmé, na základě čeho tedy autorka generovala otázky pro rozhovor. Pro samotné rozhovory získala autorka dvanáct učitelů jedné ZŠ, z prezentace výsledků není příliš patrné, jak získaná data analyzovala. Odpovědi na výzkumné otázky jsou spíše souhrnem výpovědí účastníků k

jednotlivým položkám rozhovoru; byť jsou velmi zajímavé, je škoda, že autorka k nějaké hlubší analýze nedošla. To by mohla aspoň částečně doplnit v rámci obhajoby. Také by se mohla vyjádřit k parametrům šetření, jimiž se v diskusi nezabývala.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

5.5.2021

Podpis oponenta/tky práce:

