



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Sabina Šťávová

Osobní číslo:

P16985

Studijní program:

Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Potřeby pedagogů 1. stupně ZŠ v kontextu inkluzivního vzdělávání

Oponent/tka
práce:

Mgr. Marie Najmonová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předložila k posouzení práci klasicky členěnou na část teoretickou a praktickou. V teoretické části práce se zaměřila na problematiku inkluzivního vzdělávání, a to především z pohledu pedagogů, jejich postojů a požadavků na profesi. K vypracování této části práce využila autorka aktuální odbornou českou, ale i zahraniční literaturu. V této části nacházím spíše formální pochybení týkající se grafické úpravy, ale jako celek ji považuji za celkem zdařilou.

Praktická část práce, jejímž cílem bylo zjistit "vnímání podpory učitelů, kteří se podílejí na práci s dětmi, začleněnými do školní výuky na prvním stupni ZŠ a identifikovat jejich vzdělávací potřeby", je zpracována na základě výzkumného šetření, které bylo rozděleno na dvě etapy, a to kvantitativní a kvalitativní. Úvod praktické části práce obsahuje, vedle zmíněného cíle práce, hlavní výzkumnou otázku a pět dílčích výzkumných otázek, k jejichž zodpovězení již v práci bohužel nedošlo, což považuji za zásadní problém předložené práce, která dále vykazuje následující nedostatky:

1. nedostatečný popis výzkumného vzorku (především kvantitativní šetření);

2. ani u jedné z části výzkumu nedošlo k relevantnímu zpracování výsledků a jejich odpovídající interpretaci; je prezentován vlastně doslovný přepis odpovědí na jednotlivé položky v dotazníku, resp. doslovný přepis rozhovoru; jedinou interpretací týkající se kvalitativního šetření (rozhovor s učitelkou) nacházím v tvrzení s. 54: "Výsledky rozhovoru s p. učitelkou se spíše lišily od odpovědí získaných od pedagogů na již zmíněný dotazník.";

3. pro přehlednost by bylo vhodnější, pokud by byl dotazník, ale i otázky k rozhovoru v příloze práce a ne součástí hlavního textu práce;

4. zpracování a obsah textu kapitol Diskuze a Závěr neodpovídají tomu, že byly výsledky práce relevantně zpracovány a interpretovány, a tudíž cíl práce naplněn a výzkumné otázky zodpovězeny;

5. i tato část práce vykazuje formální nedostatky, jako je neodpovídající grafická úprava, členění a struktura práce, ale i volba názvů kapitol (např. "11 Rozhovor s p. učitelkou (jméno z osobních důvodů nebude uvedeno) zaměřený na její osobní názor a zkušenosti týkající se inkluzivního vzdělávání").

Předloženou diplomovou práci ve stávající podobě, a to vzhledem k nedostatkům v její praktické části, hodnotím jako nevyhovující, ale i přesto ji doporučuji k obhajobě, u které je nutné, aby se autorka zaměřila na zodpovězení výzkumných otázek, které si v úvodu praktické části položila. Dále doporučuji, aby se vyjádřila k tomu, jak konkrétně ovlivnilo dotazníkové šetření přípravu na rozhovor, který proběhl v rámci kvalitativního výzkumného šetření, jak je naznačeno na s. 32.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

15.8.2021

Podpis oponenta/ky práce:

