



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Sabina Šťávoová

Osobní číslo:

P16985

Studijní program:

Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Potřeby pedagogů 1. stupně ZŠ v kontextu inkluzivního vzdělávání

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

| | | | |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | N |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

| | | | |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | N |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

| | | | |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | N |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

| | | | |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | N |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

| | | | |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | N |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|
| odpovídá cílům práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neodpovídá cílům práce |

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-----------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------|
| zcela adekvátní | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neadekvátní |

Způsob prezentace problému/tématu:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|---|
| přiměřený a jasný | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | neodpovídá typu práce, není srozumitelný |

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------|
| dostatečná | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | nedostatečná |

Propracovanost práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|
| práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené |

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|
| výborná | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nedostatečná (neodpovídající) |

Aktuálnost použitých zdrojů:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|
| zdroje jsou aktuální | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | zdroje nejsou aktuální |

Zahraniční zdroje:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------------|
| práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | práce neobsahuje zahraniční zdroje |

Relevance a validita zdrojů:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|
| relevantní | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nerelevantní |

Citační norma:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------|
| zcela dodržena | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nedodržena |

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|---------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|
| odpovídá úrovni odborného stylu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neodpovídá požadované úrovni |

Gramatická úroveň:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-----------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| neobsahuje gramatické chyby | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | obsahuje velké množství gramatických chyb |

Odborný jazyk:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-----------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|
| používá výborně | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nepoužívá |

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| odpovídá | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neodpovídá stanoveným požadavkům |

Práce obsahuje požadované náležitosti:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------|
| obsahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neobsahuje |

Grafická úroveň práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------|
| vyhovující | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nevyhovující |

Struktura a členění práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------|
| vyhovující | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nevyhovující |

Další hodnocení

Teoretická část práce vychází z neaktuálnější literatury, autorka komparuje pohledy na integraci a inkluzi a shromažďuje názory na výhody i problémová místa inkluzivního přístupu ve vzdělávání. V souladu s tématem práce se zaměřuje především na podmínky a požadavky na pedagoga, příp. asistenta pedagoga při práci s heterogenním třídním kolektivem. Ve vztahu k plánovanému a částečně zrealizovanému výzkumu je významná kap. třetí, kde se autorka s využitím nadstandardního počtu zahraničních studií pokouší zmapovat postoje a zkušenosti pedagogů s inkluzivním vzděláváním. Dokazuje, že se zde zvládá vyrovnat jak s nutností porozumět a interpretovat texty v anglickém jazyce, tak je přirovnat k výsledkům českých výzkumů. Kapitola čtvrtá pak vytváří přehledem požadavků na práci učitele v inkluzivní škole předpolí praktické části. Poslední kapitolu pátou vzhledem k jejímu malému rozsahu vnímám spíše jako doplnění zmíněné čtvrté kapitoly.

Teoretickou část diplomové práce lze považovat za dostatečně kvalitní, především díky autorčině práci s cizojazyčnými zdroji a její schopnosti využívat a komparovat nashromážděných poznatků. Kvalitu textu

snižuje nevhodné formátování stránek (např. neoddělování kapitol) a ne vždy z mého pohledu vhodný styl výkladu, kdy se několikrát objevuje ich forma, která je vhodná spíše do závěrečné diskuse.

Praktická část práce je v porovnání s teoretickou nezávládnutá. Autorka již nevyužila možnosti konzultace a v rychlém sledu v červnu 2021 provedla výzkum na základních školách. Výzkum měl dvě etapy, vzhledem ke covidové situaci a přetížení škol v závěru školního roku se jí velmi problematičticky získávala data. Prosím, aby okolnosti administrování dotazníků a další okolnosti výzkumu stručně zahrnula do prezentace během obhajoby práce.

Cíl výzkumu autorka formuluje v intencích zadání práce i její tematiky. Formulace dílčích výzkumných otázek je v podstatě uspokojivá, za méně vhodné považuji jen použití dvou uzavřených otázek typu „připadají si připraveni...“ či "je spolupráce ...funkční“. U popisu výzkumného vzorku by bylo dobré specifikovat, zda využitých 46 zpět získaných dotazníků pocházelo vždy z jiné základní školy, či se jednalo o více učitelů z jedné školy. Získat zkušenost ze 46 různých škol by bylo jistě významnějším výsledkem.

Za velmi problematičticky považuji prezentaci výsledků výzkumu. Jednak je nevhodné do samotného textu kopírovat kompletní přehled otázek z rozhovoru a otázek dotazníku, to vše má být součástí příloh práce. Vlastní prezentace je pak založena u kvalitativní části zcela a u kvantitativní části výzkumu značně na prezentaci získaných otevřených odpovědí. V kvalitativní části autorka rezignuje na interpretaci výsledků, v kvantitativní části vždy po obsáhlém uvedení výroků respondentů, které nijak neklasifikuje, se o interpretaci snaží. Výzkum tak můžeme chápat alespoň jako základní deskripci situace na školách, provedenou ale způsobem pro diplomovou práci nevhodným. Vzhledem k tomu bude pro úspěšnou obhajobu práce nezbytné, aby autorka provedla syntézu výsledků a zpřehlednila získaná data.

Druhým zásadním nedostatek práce je nedotažená diskuse a vztažení závěrů výzkumu k formulovaným výzkumným otázkám. Závěry svého průzkumu sice vztahuje k vybrané literatuře, ale svá zjištění popisuje jen vágně a obecně. Podmínkou úspěšné obhajoby tedy bude, aby prezentovala odpovědi na výzkumné otázky, podpořila je daty ze svého výzkumu a dostatečně přehledně je představila. Pouze tak lze práci vnímat jako akceptovatelnou.

Předložená diplomová práce je tedy jako celek velmi nevyrovnaná. Teoretická část je výborná, obsahově kvalitní, vysoce hodnotím použití zahraničních výzkumů. Praktická část je značně nedotažená, jakoby utnutá, setrvávající v prvoplánovém představení získaných dat, jen s minimální interpretací. Text sice obsahuje řadu dílčích dat, které autorka jistě získala z vlastní výzkumné činnosti, ale jejich interpretace a následní diskuse je příliš zobecněná; navíc na výzkumné otázky odpovídá autorka jen velmi stručně, spíše paušálně. Je jasné, že vzhledem ke covidové situaci se autorce zablokoval přístup k datům a dostala se tak patrně do značných časových skluzů, přesto je nutno tyto objektivní požadavky na text diplomové práce zdůraznit. Podmínkou úspěšné obhajoby tedy bude, jak je uvedeno výše, zpřehlednění dat a prezentování odpovědí na výzkumné otázky.

Přes uvedené výhrady jsem toho názoru, že by se autorka měla pokusit práci obhájit a hodnotím ji ještě dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

4. 5. 2021

Podpis vedoucí/ho práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials and a surname, is written over a rectangular box. The signature is fluid and cursive.