



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Nikola Počtová

Osobní číslo:

P160043

Studijní program:

Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Inkluze očima pedagogů 1. stupně ZŠ a asistentů pedagoga

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která svým zaměřením vystihuje významný fenomén současné české školy - kolaboraci učitelů a asistentů pedagoga při zajišťování funkčnosti inkluzivního vyučování. Autorka v teoretické části práce staví do souvislosti efektivní realizaci inkluze se spoluprací učitele a asistenta; ztotožňuje se zde s autorčíným pohledem, v němž tuto spolupráci vidí jako jeden z pilířů vytváření pozitivního klimatu třídy i školy. Logickým vyústěním teoretické části textu je úvaha o postojích jednotlivých aktérů vyučovacího procesu k inkluzi, kdy autorka představuje výzkumy názorů jak širší veřejnosti, tak učitelů i asistentů. Tato teoretická část textu je obsahově vyrovnaná, vychází z aktuálních zdrojů, na které je adekvátně odkazováno.

Praktická část se opírá o data získaná v rámci dotazníkového šetření (realizovaného formou on-line dotazování) a na hloubkových rozhovorech. Použití smíšeného výzkumného designu je odpovídajícím metodologickým postupem. Autorce se daří získat odpovědi 156 respondentů, pro jejichž celkovou

interpretaci je významná též výpověď informantů z malé školy. Ve vztahu k diskusi výsledků by bylo zajímavé doplnit konkrétnější (byť anonymizovanou) charakteristiku školy, kde probíhaly rozhovory. V rozpravě během obhajoby by bylo možné zmínit, jak je pro efektivní komunikaci mezi učiteli a asistenty důležité právě prostředí školy. V tomto smyslu bylo však značnou komplikací výzkumu jeho on-line administrování, kdy se kontext prostředí v rok trvající mimořádné, koronavirové situaci, poněkud vytrácí.

V rámci rozpravy by autorka mohla prohloubit diskusi ve směru poukázání na některé, podle mého paradoxní souvislosti, odkryté výzkumem. Například jen polovina učitelů (51 %) zapojených do výzkumu vyjádřila podporu inkluzi, zároveň jich 62 % připustí, že zařazení žáků se spec. potřebami do běžné třídy jim prospívá a 81 % z nich uvede, že takovéto děti jsou ostatními žáky dobře přijímány. Otázkou, vhodnou i pro diskusi během obhajoby práce, tedy zůstává, kde se stále bere zdroj nedůvěry k inkluzi, který dominuje u téměř poloviny učitelů.

Práci považuji za velmi přínosnou a zajímavou, přináší zajímavé postřehy a odhaluje další souvislosti realizace inkluze v praxi základní školy. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji výborně.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

4. 5. 2021

Podpis vedoucí/ho práce:

