

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Marie Hůlová, DiS.

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita, PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství pro**

1. stupeň ZŠ

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2021

Vedoucí práce:

Mgr. Lucie Křenková, DiS.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hlasová výchova na 1. stupni ZŠ se zaměřením na 1. ročník

Cíl práce a jeho naplnění

Diplomantka Marie Hůlová si pro svoji závěrečnou práci vybrala téma sobě blízké, jelikož vystudovala zpěv na Konzervatoři České Budějovice a již několik let pracuje jako učitelka zpěvu. Je tudíž viditelné, že pro ni není problematika hlasové výchovy cizí. Za cíl si studentka dala vytvoření sborníku, který poslouží učitelům na 1. stupni jako databáze těch cvičení, ze kterých je možno vybírat aktivity pro svou pedagogickou činnost v 1. třídě ZŠ. Dle mého názoru tento cíl splnila. Velmi oceňuji sepsání motivačních textů ke každému cvičení, jelikož motivace je pro žáky 1. ročníku ZŠ velmi důležitá. U těchto dětí je třeba aktivizovat pomocí hry a fantazijních představ. Z vlastních zkušeností usuzuji, že vytvoření motivačních textů zabralo Marii Hůlové spoustu času.

Struktura a obsah práce:

Práce je koncipovaná na úvod, teoretickou a praktickou část, závěr. Tradičně nechybí ani anotace, abstrakt napsaný v anglickém jazyce, výčet klíčových slov, seznam literatury sepsaný podle Harvard systému a příloha. Sice se v přílohách objevuje pouze jeden notový materiál, avšak nepovažuji to za degradující či negativní stanovisko. Nedostatečné přílohy vyrovnávají přidání obrázků a tabulek v textu, kde plní svůj účel.

Několikrát se v práci vyskytuje systém odrážek, který jasněji a zřetelněji vypovídá o těch nejdůležitějších stanoviscích a poznatcích týkajících se problematiky. Velmi se mi líbí způsob výčtu pravidel hlasové hygieny na str. 24 a 25, kdy diplomantka text přepracovala do jasnějších a na děti mířených pokynů, které může pedagog přímo využít ve své praxi.

Struktura práce se na první pohled jeví jako logická, jasná a přehledná. Nejprve studentka píše o hudební výchově na 1. stupni ZŠ, kdy se opírá o výstupy již upraveného a aktualizovaného RVP. Velmi oceňuji přístup, kdy vychází z aktuální podoby RVP, které je ve školství novinkou až od nynějšího kalendářního roku a školy ho začnou využívat v rozmezí let 2021 – 2023. Vytváří to z diplomové práce o něco aktuálnější materiál. Dále pokračuje seznámením s hlasovou výchovou jako takovou. Zde se opírá o zkušenosti L. Daniela a A. Tiché. Další kapitoly se již věnují konkrétnější hlasové problematice a okrajově jmenuje některé z nejčastějších hlasových poruch u dětí.

Praktická část tvoří stěžejní úsek diplomové práce. Ve sborníku nalezneme aktivity rozdělené na uvolňovací cviky, dechová cvičení, artikulační cvičení a hlasová cvičení. Dle mého názoru se v práci vyskytuje až příliš velká míra dechových cvičení. Pro některé pedagogy by byl tento až nadměrný výčet aktivit demotivující a někteří by nevěděli, co si vybrat. Některá z popsaných cvičení jsou pro žáky 1. ročníku až příliš složitá (*Slyšíš svůj dech na str. 64, Horo, horo, vysoká jsi na str. 73*). Některá cvičení jsou si naopak velmi podobná, a proto není potřeba každé rozepisovat zvlášť. Jedná se především o cvičení, kdy při výdechu děti „vyluzují“ jakési zvuky – *Syčení páry, Soukání pavučinky, Bud' čmelákem, Had, Bubláni, Vánek, vítr, vichřice aj.* Bylo by proto vhodnější z těchto cvičení udělat jedno s možnými modifikacemi a motivacemi.

Popsaná uvolňovací, dechová a hlasová cvičení jsou vybraná či modifikovaná úměrně k věku dítěte. Několik cvičení bych však zařadila do jiné kapitoly (např. Foukáme na spálený prst přesunou z kapitoly 10.3 Dechová cvičení na pružnost bránice do 10.2 Dechová cvičení k prodloužení dechu).

V 1. ročníku se, co se týče artikulace, pracuje pouze s otevíráním úst při zpěvu. Návčik přesné výslovnosti souhlásek bývá zařazován až od 2. ročníku. Jelikož se práce zaměřuje na hlasovou výchovu v 1. třídě, domnívám se, že podkapitola 11.2 Artikulační cvičení souhlásek je nadbytečná. Před kapitolou týkající se artikulačními cvičeními mi chybí způsob práce se zadanými říkadly a větami.

U kapitoly 12.1 Rozeznění hlavové rezonance velmi oceňuji výčet hlasů a zvuků (s. 97 – 98), které se mohou s dětmi při návčiku hlavového tónu tvořit. Jako učitelka na 1. stupni mohu potvrdit, že nápodoba zvuků a hlasů je velmi zábavná, motivující, účelná, ale bohužel často učitelkám dochází nápady. V kapitole 12.2 Hlasová cvičení pomocí slabik a textu se mi líbí přidaný notový materiál, který dodává všem cvičením na konkretizaci. Veškeré texty jsou vybrané vhodně v souladu s věkem žáků v 1. ročníku.

Práce s literaturou:

Diplomantka v práci využívá všechny dostupné a především adekvátní prameny. Porovnává a analyzuje poznatky z metodických publikací od Fr. Sedláka a L. Daniela velmi živým jazykem. Nenuceně dokáže spojit několik výroků v jedno řešení (viz s. 12 *Godin i Palovčik souhlasí s Danielem ...*). Nejvíce se v práci opírá o velmi známou autorku a pedagožku Alenu Tichou či Jitku Vydrovou.

Formální stránka:

Formální stránka práce odpovídá všem stanoveným požadavkům. Text je vhodně zarovnaný do bloků, na koncích řádků nezůstává osamocené žádné jednopísmenné slovo, což se často u závěrečných prací stává. Formátování textu vychází z domluveného úzu, který diplomantka ve všech ohledech dodržovala.

Studentka v teoretické i praktické části uvádí několik obrázků a tabulek, které doplňují text. Všechny obrázky jsou správně očitovány a je na nich v textu příhodně poukázáno. Podkreslují celou práci a jsou velmi vhodně zařazeny.

Diplomantka v celé své práci cituje pomocí Harvard systému, používá tedy systém závorek za odstavci. V celé práci jsem si nevšimla, že by se vyskytl v citacích problém. Očividně si dala na citování studentka záležet.

Jazyková úroveň textu:

Jazyková stránka práce je velmi dobrá. Práce není nijak dehonestována gramatickými chybami či překlepy. Studentka se vyjadřuje zřetelně. Po stylistické stránce jsem narazila na velmi malé množství ne moc vhodných formulací, ve kterých by bylo vhodnější upravit slovosled věty (např. str. 28 – *Důležité ovšem je, aby tkáň **byla** přiměřené veliká, poněvadž zvětšená nosní mandle **by mohla** zezadu uzavřít prostor nosní dutiny*).


Uvedené dílčí výhrady však nemění celkově pozitivní dojem a nijak podstatně nezmenšují přínos obhajované práce, kterou tímto doporučuji k obhajobě. Diplomantka se mnou, jako s vedoucí práce, po celou dobu vše pravidelně konzultovala, dbala mých rad, připomínek a obratem je zapracovávala do své práce.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Otázky k obhajobě:

Jaká cvičení jste již zkoušela v praxi a jaký měly u dětí výsledek?

Jakou oblast z hlasové výchovy v 1. ročníku považujete za stěžejní?



podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2021

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------