

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 11. 5. 2021

**Jméno a příjmení studenta:**

**Bc. Adéla Mottlová**

**Obor:**

Občanská výchova/ZSV

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

**Oponent diplomové práce:**

PhDr. Helena Pavličková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

**Název práce:** Rodina jako téma ve výuce občanské výchovy

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma, kterým v zásadě začíná výuka výchovy k občanství na druhém stupni základní školy, je vysoce aktuální, ačkoli prolíná historií lidstva po několik tisíciletí. Diplomantka si důležitost tematického celku „Rodina“ plně uvědomuje a přizpůsobuje tomu i celý obsah práce. Neopomíná velmi důležitý fakt o propojení tohoto tématu mezi 1. a 2. stupněm základní školy a alespoň v krátké pasáži se věnuje vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět, která je součástí výuky právě na 1. st. ZŠ. Vyváženost jednotlivých kapitol přispívá k plynulosti a srozumitelnosti textu. Oceňuji i naznačený interdisciplinární charakter/přesah sociologického tématu do oblasti historie, a tím do výuky dějepisu. Náměty pro výuku jsou skvělé pro pedagogickou praxi.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury odpovídá sociologickému zaměření tématu diplomové práce. K volbě jednotlivých titulů literatury mám pouze jednu připomínku – domnívám se, že autorka mohla zejména teoretickou část své práce doplnit o některých z titulů Mileny Lenderové. Práce s citacemi je zcela v intencích normy ISO 690.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stanovení cílů naplňuje bez výhrad zadání diplomové práce. Autorka zvolila vhodný postup k jejich naplnění. Od zevrubného sociologického rozboru tématu „Rodina“, přes přehledné seznámení s RVP pro základní vzdělávání včetně perfektního rozboru učebnic s doložkou MŠMT – vše ve vazbě k tématu diplomové práce.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Celým textem prolíná komplex skvěle propojených znalostí, schopností, dovedností a postojů, které získala diplomantka mimo jiné také studiem na pedagogické fakultě. Jak část teoretická, tak část praktická jsou dokladem velice zdařilé orientace v teorii významného sociologického tématu, zároveň i poučeného přehledu o dostupných učebnicích výchovy k občanství, které téma rodiny v různých kontextech obsahují. Kompetence začínající učitelky prokázala diplomantka ve dvaceti námětech pro výuku tématu „Rodina“ v hodinách VO.

#### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ve druhé větě Úvodu jsou přesně a jasně formulovány cíle DP, které se autorce podařilo velmi zdařile naplnit. Proto i v Závěru jsou tyto naplněné cíle zhodnoceny. Je škoda, že autorka nemohla přidat evaluaci části cílů, k nimž patřily vlastní náměty do výuky, které z důvodu covidové situace nemohly být odučeny a hodnoceny.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Celá DP má nadstandardní jazykovou a stylistickou úroveň, v celém textu nejsou gramatické ani pravopisné chyby. Stylistickou neobratnost nacházím pouze na s. 54, kde autorka uvádí spojení spíše hovorového charakteru: „včetně pár otázek a úloh“. Jinak autorka prokázala, že vědecký styl psaní skvěle ovládá.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

S výjimkou jednoho překlepu na s. 20, kde je místo Cheal uvedeno Geal, jsem žádné další chyby písařského rázu v celé diplomové práci nenašla. Svědčí to o pečlivém přístupu autorky k závěrečné korektuře textu, i o celkovém velmi solidním přístupu k odborné práci.

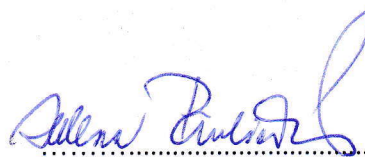
#### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Adély Mottlové vysoce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně. U obhajoby prosím diplomantku, aby se zamyslela nad tím, proč se téma „Rodina“ může stát ve výuce výchovy k občanství v některých situacích kontroverzním tématem.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2021



Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce