

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Eva Svobodová

Obor: *Za-0172*

Občanská výchova/ZSV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: **Problém zvaný „Automobil“.**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Největším přínosem diplomové práce Evy Svobodové je, že se jí podařilo propojit na zkoumaném problému poznatky vztahující se k oběma studovaným aprobacím. V textu se tedy prolínají aspekty společenskovední i geografické. Kromě velkých výzev však tento fakt částečně situaci zkomplikoval, a to z toho důvodu, že se vždy nepodařilo vyvážit rovnoměrně aspekty ekologické, ekonomické, sociologické, geografické i zdravotní. Textu by podle mého názoru prospělo soustředit se pouze na některé z těchto kontextů, aby bylo možné se jim více věnovat. Úsilí Evy Svobodové o zvládnutí širokého záběru velmi oceňuji, je příkladné. Bezpochyby bude možné jak teoretické pasáže, tak zejména praktickou část DP okamžitě využít v pedagogické praxi.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury odpovídá zaměření tématu diplomové práce. Nebylo však jednoduché jednotlivé tituly porovnat i z toho důvodu, že v nich objevují často protichůdné názory – tento moment autorka úplně nevyužila, protože v těchto pasážích se nabízel prostor pro komentáře, analýzy, srovnání.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metody odpovídají stanoveným cílům. Více se k cílům práce vyjadřují v bodě 5. Metody, které jsou v diplomové práci používány, plně odpovídají jejímu celkovému zaměření. Podle mého názoru se mnohem více mohla v diplomové práci objevovat komparativní analýza s ohledem na zkoumanou problematiku.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Problematiku automobilismu dokázala autorka rozvést v různých problémových kontextech, čímž si výrazně ztížila situaci, protože se musela vypořádat s řadou odlišných pohledů na stejné téma. Přesto jednotlivé kapitoly ukazují, že autorka dokáže zpracovávaný obsahový rámec správně terminologicky uchopit, a poté aplikovat na pedagogickou praxi. Zajímavým vhladem je i popis a analýza řešení automobilismu v rámci konkrétní praxe v krajském městě. Z celého textu práce je patrné hluboké zaujetí autorky tématem DP.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Cíl práce je explicitně formulován v části Anotace (která ale tato nazvána není), ale je zde zmíněn pouze jeden cíl vztahující se k didaktice. Autorka však podává v textu DP mnohem více informací, které velmi zevrubně zpracovala, proto cílů práce bylo bezpochyby více, ačkoli nejsou přímo vyjádřeny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

V práci se objevují některé pravopisné chyby, které se vztahují k psaní velkých a malých písmen (např. pro období Osvícenství – na s. 19, v Českých zemích – na s. 25), a k dalším (např. dojezdová vzdálenost na jedno nabytí – na s. 26). V textu se dále objevují některé stylistické neobratnosti, vedoucí k nepřesnostem.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Grafická úroveň práce je velmi dobrá, vše je zpracováno s velkou pečlivostí. Je však třeba také poznamenat, že například anotace není v textu označena, na samostatné stránce je text, který obsahuje cíle a metody práce – tedy náležitosti, které spíše měly být obsaženy v samostatném Úvodu diplomové práce.

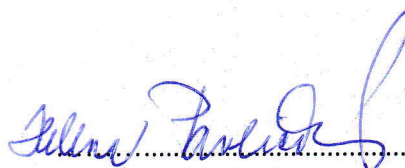
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Evy Svobodové splňuje všechny požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře. Diplomantku bych chtěla vyzvat, aby u obhajoby vysvětlila, co považuje za pozitivní a negativní bod v reklamě, jak je uvedeno v zadání pracovního listu na s. 88 u výukové jednotky Automobilismus a reklama.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2021



.....

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce