



## Posudek diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta/tky:</b>	Nina Bardová	<b>Osobní číslo:</b>	P16956
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro základní školy		
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro 1. stupeň základních škol		
<b>Katedra:</b>	KPEP	<b>Akademický rok:</b>	2020/21
<b>Název práce:</b>	Přístup učitele k sociálně znevýhodněným žákům na 1. stupni ZŠ		
<b>Oponent/tka práce:</b>	Mgr. Marie Najmonová, Ph.D.		

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

#### Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány  1  2  3  N cíle nejsou korektně formulovány

#### Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá  1  2  3  N neodpovídá

#### Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné  1  2  3  N nejsou podstatné

#### Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané  1  2  3  N neprovázané

#### Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny  1  2  3  N nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka předložila k posouzení práci na téma sociálně znevýhodněných žáků, které vnímám z hlediska současné situace spojené se střídáním prezenční a distanční výuky za velmi aktuální. Na toto téma se autorka zaměřila z pohledu učitelů, a tedy konkrétně toho, jaké mají učitelé 1. stupně zkušenosti s těmito žáky, jak vnímají jejich projevy chování a začlenění do kolektivu třídy a jejich vliv na klima třídy. Předložená práce je klasicky dělena na teoretickou a praktickou část, které jsou odpovídajícím způsobem propracované a vzájemně provázené. K naplnění cíle práce bylo autorkou zvoleno a realizováno kvantitativní výzkumné šetření, jehož respondenty byli učitelé 1. stupně ZŠ. Práci považuji za velmi zdařilou, a to jak po stránce metodologické a interpretační, tak i po stránce formální a stylistické. Drobná pochybení nacházím v gramatické úrovni, např. opakovaně je chybně psán pojem "individuální vzdělávací plán" s počátečním velkým písmenem. Toto drobné pochybení však nijak nesnižuje kvalitu předložené práce, a tudíž práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Otázky k obhajobě:

Jaký vliv měl podle vašich zkušeností učitele 1. stupně na sociálně znevýhodněné žáky specifický školní rok ovlivněný epidemiologickou situací a s ním spojená omezení v prezenční výuce? Jak vnímáte jejich situaci po návratu do školy, a to jak z hlediska jejich pozice v kolektivu třídy, tak i z hlediska osvojení si učiva v průběhu distanční výuky?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

**výborně**

**velmi dobře**

**dobře**

**nevyhověl/a**

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

**Datum:**

8. 7. 2021

**Podpis oponenta/tky práce:**