



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Bc. Eliška HORNOVÁ

Osobní číslo:

P19350

Studijní program:

N7504 / Učitelství pro střední školy

Studijní obor:

7504T275 / Učitelství základů společenských věd a občanské výchovy pro SŠ a 2. stupeň ZŠ
7503T114 / Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň základních škol

Katedra:

Katedra pedagogiky

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Komunikace jako nástroj výuky

Oponent/čka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá typu práce,
není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nedostatečná

Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech
přiměřeně propracovaná

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

některé části práce nejsou dostatečně
dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

výborná

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční
zdroje

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

relevantní

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nerelevantní

Citační norma:

zcela dodržena

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předložila k posouzení práci na zajímavé téma, které se jí však z mého pohledu podařilo zpracovat pouze na nízké úrovni.

Teoretická část práce je jak svým rozsahem, tak i obsahem velmi slabá, s čímž souvisí i menší množství použitých odborných zdrojů. Autorka odkazuje na svou bakalářskou práci zpracovanou na stejné téma, je proto škoda, že nerozpracovala teoretická východiska významněji i v této navazující práci. Za problematické považuji použití závěrů z bakalářské práce v teoretické části kvalifikační práce magisterské, stejně jako zmínky o výsledcích výzkumného šetření uskutečněného pro tuto práci samotnou (tyto obsahy náleží dle mého názoru do kapitoly Diskuze). Výhrady lze mít k některým odkazům na použitou literaturu (např. str. 12, odst. 1; str. 19, odst. 1 ad.).

Pro praktickou část práce se autorce podařilo získat zajímavá výzkumná data, je proto škoda, že se jí je vzhledem k nejasné metodické struktuře výzkumného šetření nepodařilo více využít pro jasné výzkumné závěry. Formulaci cíle práce považuji za nejasnou (rozdílné obsahy lze v tomto směru nalézt v abstraktu

práce a v metodickém úvodu výzkumné zprávy v praktické části). Na ni navazují málo promyšlené výzkumné otázky (domnívám se, že není zcela jasné, na co přesně se autorka ptá) a z mého pohledu zbytečné předpoklady. S touto skutečností souvisí málo propracovaná diskuze, která obsahuje minimum srovnání získaných poznatků s odbornou literaturou a mimo jiné se nevěnuje limitům výzkumného šetření. Ty jsou ale důležité, protože šetření proběhlo ve výuce pěti učitelů z jedné školy a možnosti dosahu jeho závěrů jsou tím samozřejmě omezené.

Výhrady lze mít i k některým věcným obsahům textu. Např. tvrzení v prvním odstavci na str. 13 o rozdělení komunikačních rolí ve výuce, zápis vztahu partnerů v dialogu prostřednictvím spojky versus, směřování obsahu termínů prostředí, atmosféra a klima (str. 58) nebo odpovídání na výzkumné otázky prostřednictvím potvrzování předpokladů.

Rovněž formální stránka práce obsahuje množství neobratností. V textu lze nalézt gramatické nejasnosti, stylistické neobratnosti, chyby v zápisu i překlepy. Grafické zpracování vnímám jako problematické zejména u tabulek a schémat (často velmi nízká kvalita [např. str. 11, 17, 19 ad.] či nejednotnost jejich označení, a to jak grafické tak obsahové, např. dva obrázky č. 3 na str. 19), ale i u grafů (v celé praktické části), u kterých je označení integrováno do jejich názvu, který ale sám o sobě chybí.

Domnívám se, že autorka odvedla při získávání a zpracování výzkumných dat poctivou práci, kterou se jí bohužel nepodařilo zcela zúročit při sepisování výzkumné zprávy. Doporučuji, aby autorka u obhajoby doplnila promyšlenou a precizní formulaci cílů výzkumného šetření, stejně jako z něj logicky vycházejících výzkumných otázek a kvalitní diskuzi obsahující kromě jejich smysluplného zodpovězení také rozsáhlé srovnání s odbornou literaturou a úvahy nad limity uskutečněného výzkumného šetření.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

26. 7. 2021

Podpis oponenta/tky práce:

