

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Pavla Vlčková, Bc.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**KOMPARATIVNÍ ANALÝZA VÝSLEDKŮ WINGATE TESTŮ
ANAEROBNÍ VYTRVALOSTI U HRÁČŮ HC MOTOR ČESKÉ BUDĚJOVICE
V POSLEDNÍCH PĚTI LETECH**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

- Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
- Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
- Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	21

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Autorka předložila velice zajímavý námět tematicky poměrně rozsáhlé kvalifikační práce. Myslím si, že námět a šíře tohoto diplomového úkolu přesahuje hranice tohoto typu kvalifikační práce. Dále uvádím některé mé poznámky ke zpracování DP:

Kap. 2 Metodologie.

- Formulace hlavního cíle a úkolů, hypotéz, vědeckých otázek se jeví příliš v obecné rovině. VO2 je mírně zavádějící k zjednodušenému pohledu ke zkoumané problematice v pozdější interpretaci výsledků dat Wingate.
- Použité metody výzkumu.
Vzhledem k obecnější formulaci v přechodí části (cíle, úkoly i hypotéz...) by se mělo zpřesnění dále v práci objevit, potažmo k vysvětlení by mělo dojít právě v metodické části, při diskuzi a komentování výsledků – tj. zvolení metody získání dat (Wingate), statistického souboru pro výzkumnou práci, metod a zpracování celého statistického aparátu (párový t-test u první hypotézy a odpovídající test u druhé + výpočty p-value...) a přístupy k naplnění vědeckých otázek.

- Autorka zde okrajově a obecně popisuje v práci důležitou metodu komparace, jako základní kámen této DP. Další velice důležitá metoda pro statistického zpracování dat zde bohužel absentuje úplně. Přitom by si tyto obě metody zasloužily absolutní větší pozornost v teoretické části, což by byl užitečné pro další pozdější pregnantní práci ve výsledkové části, diskuzi i závěrech DP.
- Veškerý popis se odehrává až v příliš v obecné rovině. Konkrétní podrobnosti k výběru a zdůvodnění pro použití statistických testů H1-H2, vlastně celý potřebný statistický inventář, metodika i zpracování, poskytnutí nezbytných statistických výpočtů v práci podrobněji nejde nalézt. Naprosto tedy chybí konkrétní uvedení při jeho použití, kdy bylo statistické hodnocení provedeno, včetně tabulek s grafů s potřebným popisem, jaký byl případně statistický software, Excel, či snad to bylo počítáno v ruce, výstup nějakého jiného programu, apod.?

Kap. 3 Přehled poznatků je dostatečný a vyhovující.

Kap. 4 Projekt experimentu

- Zde se domnívám, že není použit vhodný pojem „Experiment“ kdy se zde nejedná o experiment v pravém slova smyslu. Spíše by se hodil termín „Výzkumný projekt komparativního typu“, (Hendl, <http://ftvs.cuni.cz/hendl/m>) vzhledem druhu výzkumu, použité základní metody, kdy je základem komparace výsledků funkčních laboratorních zkoušek Wingate z předem určených období u probandů – hráčů ledního hokeje HC Motor ČB.
- Součástí je také charakteristika souboru a sběr potřebných dat, která budou hlavním komparativním prostředkem pro výzkumný úkol daný cílem a úkoly DP. Myslím, že by opět měla zde být podrobnější vymezení a charakteristika spojená s hlavním výzkumným souborem. Není zde jednoznačné, jak chápe autorka „výzkumný soubor.“

Kap. 5 Výsledky

- Mnohastránková kapitola, kde jsou popisovány a také porovnávány jednotlivé výsledky z Wingate testů a zvolených období. Chybí konkrétní uvedení statistického aparátu při jeho použití, argumentace jen na základě hodnoty p-value – (je zde vyjádřena ***), kterou není možno k ničemu konkrétnímu (testu, rozsahu souborů, ...) vztáhnout. Bohužel popis i krabicové grafy jsou ve velmi obecné struktuře. Chybí zde vysvětlivky a legenda u krabicových grafů, případně odkazy na výpočty (Příloha?) přesné kompletní databáze všech statistických výpočtů. Bez konkrétních souborů vypočtených dat, která nejde v práci nalézt a ani jinak si transparentně ověřit, tak je složité při čtení posoudit předloženou interpretaci výsledků a její validitu. Stejně tak i později totéž i ve smyslu interpretace naplnění cíle DP v kontextu s interpretováním výsledků H1 a H2, VO1 a VO2.
- Jako příklad uvádím interpretaci výsledků z roku 2015, kde se můžeme jen ze stručného úvodu pro interpretaci výsledků domnívat, z čeho výsledky vznikly a s kolika hráči jsou pak potřebné výpočty uskutečněny a je to zahrnováno do výsledků v tabulkách. Na str. 50 autorka se zřejmě v popisu se nevyhnula mylnému statistickému tvrzení, kdy můžeme postřehnout v tabule č. 8 jistou nejasnost: „V tabulce 8 jsou zaznamenány hodnoty jednotlivých ukazatelů se směrodatnou odchylkou. Tři hvězdičky značí, že p-hodnota je nižší než hladina významnosti 0,001. Všechny hodnoty z měření po letní přípravě jsou staticky nižší.“ (staticky – opakující se ještě

min 2x- je zřejmě jen textová chyba Na první pohled při věcném pohledu na tabulku č. 8, jsou rozdíly hodnot před a po letní přípravě oproti uvedenému popisu v opačné poloze, tedy vykazují vyšší hodnoty po letní přípravě (viz níže - otázka č. 2).

Kap. 6 Diskuze

- tato kapitola a ze 2/3 obsahu, dle mého názoru, vybočuje z hlavní problematiky naplnění cíle, úkolů a problematiky diplomové práce. Zabývá porovnáváním s daty hráčů a jejich postů (nikde v práci nebylo predikováno), stejně tak ve vztahu k hokejovým soutěžím u nás nebo v zahraničí (NHL), což by bylo možná i vhodné téma a námět na samostatnou BP či DP.
Určitě by bylo vhodné a pro práci prospěšnější, zaměřit se na podrobnější diskuzi vlastních výsledků (kap. č. 5). A samozřejmě i v kontextu spojení s názory a pohledy současné odborné literatury.
- Určitě se autorka mohla pokusit obsáhleji některá svá tvrzení o výsledcích, které nebyly predikované, myslím například rok 2016, kdy celkově jistý „pokles výsledných dat z funkčních testů“ na skončil trochu jednostranně na vrub tehdejšího kondičního trenéra. Přitom pro toto nejsou v práci žádné relevantní podklady z tohoto období, autorka v neuvádí žádné jiné možnosti důvodů pro zjištěný stav, kdy do hry mohly vstoupit rozdíly v cílech zaměření a celé organizace letní přípravy, dobou konání testů, stav hráčského kádru ve společné přípravě, případná individuální příprava, tým trenérů, objemy a délky období, sportovně sociální vztahy v kolektivu, vedení apod. a to celé konfrontovat s ostatními sezónami.
- Obecné informace o „letní přípravě“, z metodických dopisů by měly patřit na jiné místo v práci. Zde by měla být podrobnější diskuse analytické komparace k aktuálním výsledkům získaných dat zkoumaných období, snad podložená výsledky šetření i z jinými výzkumnými doplňkovými metodami, směřující k podrobnějšímu doplnění zkoumaných jevů a jejich zpřesnění pro interpretaci výsledků k naplnění cílů DP.

Kap. 7 Závěr

- Z hlediska širšího pohledu, bych pak očekával podrobnější a širší pohledy v závěrech práce, především cíleně především doporučení pro praxi
- VO2 – tvrzení je velmi zjednodušeným pohledem vzhledem k dispozici vstupních dat, metodiky zpracování a dokumentace o zaměření jednotlivých zkoumaných. Konkrétní data a potřebný archiv potřebné dokumentace, uvedený v práci (např. v přílohách) by spolu s vhodnou diskuzí, mohl být pro odpovědi na predikované hypotézy a vědecké otázky výrazným signifikantním kritériem.
- Formulace „Závěru“ DP na mne působí velmi zjednodušeně, povrchně a mírně uspěchaně pro práci takového rozsahu. Obecnost a případné konkrétní odkazy na doporučení trenérům do praxe nějak vyextrahované a shrnuté, zde nenacházíme.

Připomínky a nejasnosti:

- Ve výsledcích u roku 2018 (s. 67), je ve velmi orientacím popisu odkazováno na tab. Č 20 (formální chyba). Ve skutečnosti se asi jedná o tab. 21.
- Název HC Motoru ČB (tab. 33 na str. 98) od roku 2015 vždy uváděna HC Madeta Motor ČB - ale tyto názvy jsou historicky jiné (např.: <https://hcmotor.cz>).
- Str. 41: nerozumím vzorečku: $P = F * v \cdot P$???

- V práci je i několik překlepů, např. str. 43: (BMI [kg/m²] – neukončená závorka.
- Na str. 50 je slovo „statika“ a pak ještě dále několikrát (jistě jde překlep, je zřejmě myšleno „statistika“)
- Vyskytují drobné nedostatky od pravidel používané citační normy, například:
Text - např. str. 21: (Pavliš et al, 1998) – za al chybí tečka, str. 26: (Jansa, et al., 2007) – čárka navíc za příjmením.
Seznam literatury, např. chybí čárka před znakem and: Heller J., Vodička P. & Pavliš Z. (2009). *Srovnání výsledků u útočníků, obránců a bran-kářů hráčů extraligy dorostu, juniorů a ELH ve věku 15 až 22 let*. Praha: Biome-dicinská laboratoř FTVS UK a Český svaz ledního hokeje. A také: Hořejší, J. & Prahel, R. (1996). *Lidské tělo*. Praha: Cesty.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete objasnit, jaký máte vztah k předloženému a bohatému archivu dat, získaných z Wingate testů hráčů hokejového družstva mužů HC ČB, který tvoří základ vaší DP? Co tvoří vlastně „výzkumný soubor dat“ pro naplnění cíle vaší práce?
2. Vysvětlíte vaši interpretaci k výsledkům z období před a po letní přípravě z roku 2015, kde popisujete (s. 50): Všechny hodnoty z měření po letní přípravě jsou statisticky nižší“, který je vztažen k tab. 8. Zde nalézáme pravý opak.
3. Můžete vysvětlit, hlavně zpřesnit názor, směřující k významu komentování výsledků funkčních testů letní přípravy ve vztahu k dosaženým výsledkům družstva a jeho závěrečnému umístění v hokejových soutěžích (viz. s. 84): „*Přestože měli v roce 2016 nejhorší výsledky, dostali se v soutěži výše, než v roce 2015. Můžeme tedy tvrdit, že nejlepší výsledky ve Wingate testu neznamenaají nejlepší umístění v soutěži*“ (družstvo hrálo druhou nejvyšší soutěž 1. liga LH). To asi kondiční trenéři nechtějí slyšet.
4. Ze závěrů DP vyjímám: „...její závěry mohou trenéři využít při plánování kondiční přípravy hokejistů...“ Můžete se konkrétně vyjádřit, jaká jsou z DP doporučení, zjištění či závěry, které jsou vhodné a použitelné pro praktickou práci trenérů v tréninkovém procesu HC Madeta ČB pro plánování letní přípravy či případně dílčích kondičních tréninků?

I přes mé poznámky se domnívám, že autorka Pavla Vlčková svým přístupem ke zpracování tématu prokázala základní schopnosti tvůrčí práce. Myslím si, že celkové její diplomová práce naplňuje požadavky na takové kvalifikační práce.

Kvalifikační práce „je „ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

Podpis: : PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18. května 2021