

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 16. 08. 2021

Diplomant: Bc. Michal Plematl

Aprobace: Fy-TchVn-k

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Vladimír Vochozka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Videořešení fyzikálních příkladů

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

- | | |
|--|---|
| 1. Odborná správnost – znalost problematiky
(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém) | A |
| 2. Věcné chyby
(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné) | A |
| 3. Struktura práce
(logická návaznost, vnitřní vyváženost) | A |
| 4. Rozsah práce
(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný) | B |
| 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů
(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné) | A |
| 6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem) | A |
| 7. Grafická a formální úroveň:
(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující) | A |
| 8. Jazykové a stylistické zpracování:
(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující) | A |

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Autor v teoretické části nastínil psychologické a pedagogické aspekty, které hrají významnou roli při domácím vzdělávání pomocí videořešení fyzikálních příkladů. Na základě rešerše stanovil pravidla a doporučení k tvorbě videořešení, které dal do kontrastu s didaktickým pohledem na řešení fyzikálních úloh.

V rámci praktické části vytvořil 114 videořešení, která jsou dostupná na Youtube kanále. Postup tvorby, vhodný software a použitý hardware, doplňuje detailní popis jednoho ukázkového příkladu.

V rámci pedagogického výzkumu autor provedl dvě šetření, a to mezi žáky základní školy a učiteli. Otázky byly vhodně stanoveny i na základě jiných výzkumů a výsledky jsou interpretovány a dávány do kontrastu s jinými zjištěními.

Práce obsahuje všechny nezbytné části, je standardního rozsahu, kapitoly na sebe logicky navazují, teoretická část je založena na obsáhlých zdrojích informací, které jsou vhodně citovány a parafrázovány. Autor prokázal znalost řešené problematiky, vyvaroval se věcných chyb. Práce má adekvátní grafickou, formální, jazykovou a stylistickou úroveň. Za drobné nedostatky lze považovat: posunutí nadpisu Anotace (strana 2); překlep „Teoretické část“ (8); překlep „nenavazuje“ – navazuje (8); nadbytečné zdvojení slova „... uvádí Kopecký, který uvádí, že ...“ (11); nekonzistence číslovaných nadpisů, které jsou zakončeny tečkou a pak již ne (8-13); nevhodně umístěná čárka „Velmi důležitá zásada, která by se neměla, porušovat je zásada zajímavosti“ (21); špatně uvedený odkaz „1.2.4“ – má být 2.2.4 (25); „jejích“ – jejich (36); vícero špatně umístěných čárek v souvětích; ...

Autor k práci přistupoval proaktivně. V závěru nastiňuje další možné kroky zkoumání a tvorby, což svědčí o jeho erudici a zapálení pro vybrané téma.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- *Bez otázek.*

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 16. 08. 2021

Mgr. Vladimír Vochozka, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce