

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27.8.2021

Jméno a příjmení studenta: Bc. Karolína Ranglová

Obor: AJn-OVan

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Reklamní gramotnost. Teoretický koncept a didaktická aplikace.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se zaměřuje na jedno z klíčových témat nejen mediální výchovy, ale také výchovy občanské. Cíl práce není v jejím úvodu explicitně formulovaný (takto ho najdeme až v závěru práce), nicméně z kontextu je zřejmý: objasnit koncept reklamní gramotnosti a navrhnout výukové aktivity, které by napomohly jejímu rozvíjení u žáků. Text má přehlednou strukturu, jeho rozsah odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Lze ocenit, z jakého množství aktuální odborné cizojazyčné literatury autorka ve své práci vychází. Odkazování i citování zdrojů je vesměs v pořádku a podle zavedených akademických zvyklostí (k určitým problémům viz níže, v oddíle *Odborná správnost – znalost problematiky* tohoto posudku).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Původní záměr práce poněkud zhatila protiepidemická opatření, jež v průběhu školního roku 2020-21 znemožnila autorce realizovat připravené výukové jednotky přímo na základních a středních školách. Jako náhradní řešení autorka zvolila reflexi hodin zkušeným pedagogem, jehož hodnocení práce přináší. Tento postup lze vzhledem k okolnostem přivítat a hodnotit kladně.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Domnívám se, že autorka prokázala slušnou obeznámenost s aktuální odbornou diskusí ohledně reklamní gramotnosti a je schopna základní kontury této diskuse přiblížit čtenáři. Při pročitání textu se však místy nelze zbavit dojmu, že jde často o mechanickou reprodukci obsahu jednotlivých odborných zdrojů (viz např. závěr prvního odstavce na str. 27, který je v podstatě doslovným překladem daného zdroje), v důsledku čehož se čtenář ztrácí mezi jednotlivými odbornými pojmy a koncepcemi. Práci by prospělo více analytické a komparační práce, pomohlo by rovněž využívání přehledných schémat (inspirací může být schéma reklamní gramotnosti in Rozendaal et al., 2011, s. 346).

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorčiny cíle se víceméně podařilo naplnit, navržené hodiny jsou zajímavé, a byť nedošlo k jejich ověření v praxi, lze se domnívat, že pro žáky budou přínosné. Přesto si myslím, že jejich reflexe ze strany externího odborníka (zkušeného pedagoga z praxe) mohla být rozsáhlejší a hlubší, případně mohla autorka oslovit ještě jiného pedagoga o obě zpětné vazby porovnat. V praktické části mi poněkud chybí provázanost s jednotlivými dimenzemi reklamní gramotnosti, jimž se autorka věnuje v části teoretické – rozvíjely např. její hodiny spíše kognitivní, postojoyou nebo morální reklamní gramotnost?

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

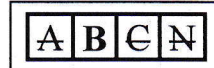
(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána v odborném stylu, jehož pravidla se autorce daří dodržovat. Samotný text je povětšinou srozumitelný, byť řada pasáží je poněkud šroubovitých a je zjevné, že se v nich autorka až příliš drží textů, z nichž čerpá. Práce obsahuje vyšší množství pravopisných chyb, zejména v oblasti interpunkce jich v textu najdeme několik desítek, především u vět vložených (viz např. str. 13, kde jsou takové chyby hned tři). Autorka je nejednotná v přechylování jmen zahraničních autorek (střídavě používání jména Rozendaal – Rozendaalová)

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Práce je po formální a grafické stránce víceméně v pořádku, nalezneme zde jen menší nedostatky. Obě reprodukováná schémata (str. 19 a 20) by měla být výraznější, zejména první z nich je na hranici čitelnosti. V práci se také bez zjevného účelu střídají dva typy zarovnání (doleva a do bloku).

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci Karolíny Ranglové považuji za zajímavou, dobře zpracovanou a přínosnou pro pedagogickou praxi. Vzhledem k výtkám uvedeným výše ji celkově hodnotím jako **velmi dobrou**.

U obhajoby bych rád diplomantku požádal, aby vysvětlila větu „Soukromá rádia, televizní stanice či noviny by bez reklamy nemohly existovat a na „trhu“ médií by tedy byly přítomny jen státní sdělovací prostředky.“ (str. 22)

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 27.8.2021

.....
Podpis vedoucího/~~oponenta~~ diplomové práce