



Autor(ka): Bc. Monika Jungvirthová
Obor: NJn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2021
Oponent diplomové práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Metoda CLIL ve výuce tématu první pomoci a německého jazyka na 2. stupni základní školy

Předložená práce obsahuje 78 stran textu, 21 stran příloh prezentujících navržené didaktické materiály. Celkem je v práci citováno 61 literárních zdrojů. Cílem diplomové práce bylo vytvořit didaktické materiály využívající metodu CLIL pro výuku první pomoci na základní škole a následně vyhodnotit efektivitu metody CLIL ve vztahu k úrovni osvojených znalostí.

Obsahová stránka

Autorka zpracovala přehlednou literární rešerši, v níž se detailně věnuje metodě CLIL a následně se více zaměřuje na integraci německého jazyka a přírodopisu. Samotný text práce bych navrhoval nečlenit do odrážek. Některé informace by bylo možné aktualizovat či terminologicky upřesnit (v textu se občas objevují ne zcela přesné termíny, například záměna „předměty – obory“, „předměty – vzdělávací obsahy“, „NIDV – NPI“ apod.). Nicméně tyto drobné nedostatky nemají vliv na velmi komplexní literární přehled věnující se vývoji metody CLIL.

Metodika je propracovaná a obsahuje popis výzkumného vzorku, postup při sběru dat i samotný proces vyhodnocení získaných dat. Opatrnější bych byl u tvrzení, že byl použit kvantitativní přístup. Je otázkou, zda je vzorek dostatečně velký, abychom mohli hovořit o opravdovém kvantitativním výzkumu. Autorka sama uvádí, že výsledky výzkumu nelze zobecňovat a že platí pouze pro školu, v níž výzkum proběhl. Do jisté míry je tedy otázkou, zda by nebylo vhodnější označit výzkum za případovou studii na dané škole.

Při zadávání dotazníkového šetření by bylo zajímavé se nesoustředit jen na „zábavnost/oblíbenost“, ale také přínosnost daných aktivit (Ze které aktivity si žáci odnesli nejvíce zajímavých poznatků?; Ve které aktivitě se naučili nejvíce nových dovedností?, ...)

U kapitoly věnující se formativnímu hodnocení by bylo možné vycházet z novějších zdrojů. Trochu postrádám reflektování kapitoly o formativním hodnocení dále v práci, čímž se tato pasáž jeví jako nadbytečná. Autorka uvádí, že má být nejen hodnocen konceptuální obsah, ale také specifické dovednosti. Je však tento komplexní přístup s prvky formativního hodnocení použit i pro vyhodnocení autorských textů?

Samotné materiály jsou navržené velmi dobře, autorka uvádí veškeré potřebné informace, metodická doporučení i autorská řešení. Jedinou úpravou, která by práci trochu zpřehlednila, by bylo

upuštění od opakování uváděných kompetencí u jednotlivých úloh. Většinou se vychází ze stejných kompetencí, tudíž by je stačilo zmínit v úvodu kapitoly pro všechny úlohy společně.

U samotného vyhodnocení dotazníku se občas objevují duplikace informací, kdy jsou v textu uváděny stejné údaje jako v grafech. Domnívám se, že u otázek charakteru ANO/NE jsou grafy nadbytečné, v tomto případě stačí popisná statistika ve formě souvislého textu.

Formální stránka

Práce má logické členění, je přehledná a splňuje požadavky kladené na odbornou práci. Ze stylistického hlediska je práce na vysoké úrovni, překlepy či gramatické chyby se v textu vyskytují jen výjimečně. Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a ve většině případů citovány dle běžných zásad a jednotné citační normy.

Závěr

Autorka splnila stanovené cíle diplomové práce a navrhla didaktické materiály, které ověřila v praxi. Následně vyhodnotila jejich efektivitu ve vztahu k osvojeným znalostem žáků.

Otázka

- Mohla by autorka vysvětlit, co je myšleno pod pojmem „základní škola běžného typu“?
- Bylo nějak pracováno se sebehodnocením žáků? Proč bylo do aktivit zařazováno? V tomto případě mělo totiž sebehodnocení velký potenciál k tomu, aby autorka zjistila, co si žáci z aktivit odnesli, kterou aktivitu bezprostředně po výuce vnímají jako užitečnou pro svůj osobní rozvoj apod. (viz komentáře výše)
- Autorka uvádí, že „portfolio by mělo obsahovat životopis a přehled o zkušenostech žáka, jeho úspěších, jazykových dovednostech (dle Společného evropského referenčního rámce – CEFR)“. V čem je ale poté jeho formativní funkce?
- Měli žáci v materiálech k dispozici vždy české překlady, jak je to uvedeno v přílohách práce?

Z výše uvedených důvodů diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	----------------	-------------	-------	-----------