

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 18. 5. 2021

**Jméno a příjmení studenta:**

Pelikán Aleš

**Obor:** Zn-TVSn-SZn

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Kritická místa ve výuce socio-ekonomického zeměpisu na 2. stupni základních škola nižším stupni víceletých gymnázií

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

**1. Struktura práce**

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Rozsah práce odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Zařazení některých dílčích kapitol působí lehce neorganicky (např. 4.2, 4.3), přičemž logiku jejich zařazení chápou, nicméně výraznější zdůvodnění vazby na řešenou problematiku prakticky chybí

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou v úvodu definovány. Diplomant si však nedal práci s definováním hypotéz, přičemž pokud by tuto práci zodpovědně odvedl, nejspíše by se vše projevilo i v metodologickém nastavení a celkové kvalitě vlastního výzkumu. Metodická kapitola (3) je slabší částí celé práce a vcelku postrádám její smysl a vazbu na praktickou část práce.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ani kapitola věnující se rešerši literatury nepatří k nejsilnějším částem práce. Oceňuji postup od publikací obecnějšího charakteru ke konkrétně zaměřeným, ale významně postrádám zejména literaturu zabývající se problematikou kritických míst v kurikulu, a to jak českou tak zahraniční. Inspiraci lze nalézt i v jiných oborech, např. matematice (doporučuji zejména: Vondrová, N. a kol, 2015), fyzice či přírodopisu. Ani práce s literaturou není bezchybná – např. s pohledu oboru poměrně zásadní stať Mentlík et al. (2018) je citována na str. 38, ale není uvedena ani v rešeršní kapitole, ani v seznamu literatury.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomant prokázal základní orientaci v řešené problematice, nicméně nedotažením výzkumu kritických míst až do kurikula předmětu a i např. jednotlivých kompetencí (byť jen příkladem), zcela nenaplnil očekávání, které zadání práce navozuje.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A	B	C	N
---	---	---	---

Jak již bylo výše konstatováno, významným nedostatkem práce z pohledu oboru je soustředění se na kritická místa ve výuce obecně, nikoliv na kritická místa kurikula (pokud ano, tak jsou konstatovány pouze větší celky – např. politická geografie, průmysl, doprava, ad.). Práci lze chápat jako vstup do dané problematiky a při použití této optiky lze konstatovat i naplnění cílů práce.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	B	C	N
---	---	---	---

Byť lze konstatovat v některých místech práce jistou stylistickou neobratnost (zejména v částech vlastního hodnocení provedeného dotazníkového šetření) a lze zaznamenat i překlepy (např. v názvu kapitoly 5), je celková jazyková a stylistická úroveň práce dobrá.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické úrovni práce nemám zásadnější připomínky.

**Otázky k obhajobě:**

Prosím, aby se diplomant v rámci obhajoby věnoval kritickému zhodnocení nastavení výzkumu – zejména výběr učitelů, výběr žáků, výběr školy, velikost vzorku, použitá metoda, ad.  
Z textu práce jsem vyrozuměl, že diplomant již učí. Jak v kontextu výzkumu pracuje s ŠVP?  
Prosím o vysvětlení konstatování na str. 41: „... o vybrané učebnici (rozhoduje) to, jak vyhovuje osnovám.“.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhově
-------------	-----------------	-----------	--------------

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2021

