

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 09. května 2021

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lenka Podlešáková

Obor:

TV-Zeměpis

Oponent bakalářské práce:

Ing. Bc. Miloš Tichý, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:

Kritická místa ve výuce zeměpisu na 2. stupni základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Diplomová práce Lenky Podlešákové se věnuje kritickým místům ve výuce zeměpisu na 2. stupni základní školy. Rozsah práce je adekvátní, strukturace kapitol je volena rozumně a logicky, v práci je použito značné množství citací. Práce je s ohledem na cíle práce strukturovaná rozumně.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou podle mého formulovány dostatečně. Bohužel se zde vyskytují některé chyby/nepřesnosti, které snižují celkovou úroveň práce a bohužel přesně souvisejí s tématem této diplomové práce – problematikou „nedobré“ výuky hlavně části Planetární geografie na druhém stupni ZŠ.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

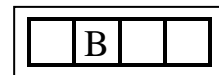
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka použila v práci značné množství literatury, kterou průběžně cituje a odkazuje se na ní. Jen jedna z citací je uvedena špatně nejspíše vlivem prepisování dané kapitoly, což ale nemá vliv na celkově vyznění kvalitní práce s literaturou.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



Autorka prokázala znalosti řešené problematiky a navrhla postupy využitelné ve výuce zeměpisu na 2. stupni základní školy, ale pokud jde o odbornou stránku, je v práci s ohledem na její rozsah minimální množství chyb a nepřesností. Občas je zde nesourodost času a osob, ale bez vlivu na pochopení textu.

Několik připomínek:

- Str. 13, třetí řádek, špatně uvedena citace
- str. 20, obr.3 - 24 časových pásem je nepřesné, má být 24 hlavních časových pásem (jsou i "mezipasma", jako například v Austrálii - Australia Central Standard Time, ACST, GMT+9:30)
- str. 20, obr.3 - mělo by správně být otáčením Země vůči Slunci
- str 30 - Učitel, edukátor, pedagog či vychovatel. Spolu se studentem nejdůležitější postava vzdělávání a výchovy - mělo by být zdůrazněno, že ve škole, že roli hraje vzdělávání a výchova i v rodině.
- str 54 - chytrý telefon by mohl být dalším nástrojem na využití této problematiky (otázka je spíše sociální - zda je mají všechny děti k dispozici či cvičení dělat skupinově)
- str 55 - využívat i fakt cestování, kdy záci jedou s rodiči na dovolenou a musí změnit čas na hodinkách (viz následně praktická část str. 84-85)
- str 66, obr 7 - i u obr. vpravo nahore by mělo být zopakováno rovník a nultý poledník
- str. 66, obr 7 - píše se severní šířka, správně severní zeměpisná šířka, analogicky u ostatních tří (je třeba obzvláště ve výuce být přesný).
- str 67 - oproti předchozí stránce tady v testu správně zeměpisná šířka atd...
- str 70, obr 13 - nedostatečný popis obrázku - je bezpodmínečně nutné, aby byl označen rovník a nultý poledník, jinak je to zavádějící
- str 71, obr 14 - záleží na použité projekci projekcí map, cílí takto bez kontextu opět zavádějící, jinak pro ZS poměrně těžká záležitost
- str 74 - Alterace c.1 - lode hezke přirovnání/pomoc ve výuce
- str 75 - Alterace 2 mi nepřijde úplně vhodná, ale to je na diskuzi (zjednodušení nesmí být na úkor kvality pochopení/poznání)
- str 83 - obr. 20 - v konceptovém diagramu by bylo s ohledem na nejjednodušší mít uveden i den, rozdělený na hodiny atd.. a až následně jak je uvedeno časová pásma
- str 83, obr. 20 - smluvený čas je letní, zimní čas se nepoužívá (naposledy u nás v roce 1946), neboli u nás je používán čas pásmový a čas letní
- str 87, obr 2 - smluvený čas - mělo by raději být "zavedení jiného času než pásmového"
- str 89, obr 25 - žádná odpověď není správná, viz polopásma zmínována výše... (pokud se dá hlavních časových pásem, bude to správně)
- str 93, obr 30 - s touto otázkou mají problém i studenti JCU (dle této DP nejspíše vlivem využití na ZS...)
- str 98, Alterace 1 - kromě hodin bych doporučil i záběry webkamer v jednotlivých zemích (např. odpoledne u nás, v Tokyu tma a v Los Angeles ráno)
- str 100, obr 32 - poměrně hrubá nepřesnost, na všech nakreslených polednicích u nás platí stejný pásmový čas, uveden je MISTNI čas (který se nepoužívá), je třeba zdůraznit v popisu, a jako 6:00 by bylo vhodné použít 15. poledník
- str 103, obr 35 - nejlépe máte "hodinovou" zed na českobudějovické Hvězdárně a planetariu....
- obecně u časových pásem zmínovat, že respektují hranice států...

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou v pořádku, práce zcela naplnila své cíle, a je plně aplikovatelná v učitelské praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Prakticky bez připomínek, dobrá jazyková úroveň i stylistika.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na rozumné úrovni, i když grafy/diagramy by šly určitě udělat atraktivněji.

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku, aby v rámci obhajoby reagovala na výše uvedené připomínky/otázky:

1. Jak je u nás definován pásmový, letní a zimní čas.
2. Jaká část Planetární geografie při výuce na universitě přišla autorce s přihlédnutím na výuku na ZŠ nejvíce komplikovaná s ohledem na pochopení.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

9. 5. 2021

Ing. Bc. Miloš Tichý, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta