

Školitelský posudek na bakalářskou práci Jindřicha Krause „Klíčivost semen, metody stanovení a její ovlivnění faktory prostředí“

Práce se zabývá problematikou klíčivosti semen, která byla vystavena různým vlhkostním a teplotním podmínkám a problematikou výhody domácího prostředí na klíčivost druhů. Práce se skládá ze dvou experimentů. Jeden terénní, kdy byl proveden sběr semen tří druhů na čtyřech lokalitách na vlhkostním gradientu prostředí a následné vysetí těchto semen jednak na své domácí lokalitě, ale i na ostatních lokalitách. Pro porovnání klíčivosti semen z různých zdrojových lokalit byla kromě semen nasbíraných přímo na studovaných lokalitách také použita semena z komerčního prodeje firmy Planta Naturalis, která jsou často používána při vysévacích experimentech v naší skupině. Druhý experiment byl proveden v umělých podmínkách, kde byla testována klíčivost deseti druhů potom, co prošla různými teplotními a vlhkostními podmínkami.

Původním záměrem práce bylo porovnat klíčivost semen ne tří, ale deseti druhů ze čtyř zdrojových lokalit. Zámyslem bylo mimo jiné porovnat klíčivost semen těchto druhů v terénu s klíčivostí semen v umělých podmínkách po různých typech teplotní a vlhkostní stratifikace. Tento záměr ale bohužel nemohl být uskutečněn, protože autor nenasbíral semena většiny druhů. Navíc ze tří druhů, které nakonec byly nasbírány a vysety do terénu, nebyl jeden dostupný z komerčního zdroje, což ještě více ztížilo porovnatelnost terénního a laboratorního experimentu. Mnoho těchto problémů mohlo odpadnout, pokud by většina prací autorem nebyla prováděna na poslední chvíli a případné problémy byly komunikovány včas, a to tím spíše, že práce byla zadána Jindřichovi již v prvním ročníku jeho studia, takže jsme měli dostatek času na realizaci experimentu v plném rozsahu. Přesto je však výsledný objem nasbíraných dat dostatečný pro rozsah bakalářské práce.

Pozitivně hodnotím autorův zájem o zadané téma. Jindřich aktivně přistupoval k přemýšlení nad jednotlivými cíli experimentu, jejich metodickému provedení a následné interpretaci výsledků. Také oceňuji jeho zájem naučit se používat pro něj nové analýzy při statistickém zpracovávání dat, které byly nad rámec základního kurzu biostatistiky pro bakalářské studenty. Celá práce však byla psána na poslední chvíli, což velice snížilo její kvalitu. Věřím, že kdyby Jindřich věnoval psaní práce více času, mohla být na mnohem vyšší úrovni, než je současná verze. Konzultace nad velkou částí práce probíhaly v časovém presu těsně před jejím odevzdáním. Práce nyní obsahuje docela dost formálních nedostatků, na které jsem autora upozorňovala, ale ten už je bohužel nezvládl opravit (především obrázky nejsou často dostatečně popsány nebo nejsou dobré kvality, mnohé grafy ve výsledcích jsou zbytečné a mělo dojít k jejich redukci, některé kapitoly v jednotlivých částech jsou nazývány nesourodě). Také je škoda, že nebyl zcela využit autorův potenciál při interpretaci výsledků v diskusi. Jindřich má však poměrně dobrý písemný projev a většina textu je srozumitelně a vhodně formulována.

I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.