

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Tomáš Macák**
Název práce: **Alternativní metoda dálkových odečtů elektroměrů v příhraniční oblasti pomocí UAV**
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2021

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: PhDr. Miloš Prokýšek, Ph.D.
Pracoviště: Katedra informatiky
Kontaktní e-mail: prokysek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předkládaná práce se zabývá specifickým tématem zajištění dálkových odečtů v oblastech se zhoršenou infrastrukturou komunikačních sítí. Toto ambiciózní téma je zpracováno ovšem značně naivním způsobem, a i vzhledem k zadání práce nedostatečně.

Autor zcela vynechal či odbyl rešeršní část práce (o čemž svědčí mimo jiné terminologická a faktická nejistota autora, např. str 6 poskytovatel energie vs. dodavatel či distributor, vymezení rozdílů mezi četností odečtů a měření, str. 7 pojem „kabel“ vs „optická vlákna“, neznalost řešeného území, apod.).

Autor dále zcela opomíjí samotné prostředky chytrého měření (v práci se doslova ani jednou neobjevuje zmínka o rozhraních chytrých měřidel (např. standard M-BUS, či v zadání přímo specifikované wake-up/sleep protokoly) a s odkazem na práci jiného studenta autor nahrazuje chytrá měřidla zařízením Raspberry Pi 3B, které je z hlediska reálné aplikace zcela nemyslitelné.

Z hlediska návrhu HW řešení se pak autor bez diskuze spokojuje s jediným možným řešením, jehož fyzikálně-technické parametry hodnotí exaktně např. „Přes 3 cihlové zdi byl dosah již značně omezen, proto je nutné komunikaci přes příliš mnoho stěn zamezit“.

Práce dále obsahuje některé gramatické, stylistické a typografické chyby (str. 8 „u častě používaných“, „tyto pásma“, zcela nenavazující kapitola 4.3, nízká kvalita převzatých obrázků apod.). Citační aparát je rovněž použit s výhradami (např. citování kvalifikačních prací v teoretické části práce [5], [9]).

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Na základě čeho jste stanovoval parametry vašeho řešení? Tj. jakou máte znalost o řešeném území z hlediska existencí telekomunikačních sítí a distribuční sítě elektřiny?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích