



Oponentský posudek na bakalářskou práci **Terezy Benešové**, studentky bakalářského oboru na Přírodovědecké fakultě Jihočeské Univerzity v Českých Budějovicích na téma

„Morfologie a biologie velemysí“.

Předložená bakalářská práce má 50 stran a je členěna do několika hlavních částí. V úvodu své práce Tereza čtenáře seznamuje s obecnými taxonomickými charakteristikami a rozšířením jednotlivých rodů skupiny Phloeomyini. V následujících pasážích se pak zabývá biologií, morfologií a ekologií celé skupiny. Práci uzavírá pasáž věnována ohrožení velemysí rodů *Phloeomys* a *Crateromys* a jejich chovu v zajetí, po které následuje krátký závěr.

Jednotlivé kapitoly jsou za sebou logicky uspořádané a práce jako celek je napsaná velmi čtivě a má adekvátní kvalitu požadovanou na bakalářskou práci. Pokud bych měl zmínit nějaké negativum, v práci bych ocenil vyšší míru syntézy předložených informací, s čímž na příklad souvisí i detailnější rozbor, kudy by se výzkum na velemysích mohl ubírat. Přitom u takto zajímavé skupiny savců se to přímo nabízí. Ze samotné práce nevyplývá, zda má Tereza v plánu se velemysími zabývat i v navazujícím magisterském studiu.

Po formální stránce bakalářská práce Lucie Tomanové splňuje veškeré požadavky nutné k jejímu kladnému přijetí. Cíle práce byly vhodně navrženy a splněny. Navrhuji známku „velmi dobře“, ale v případě kvalitní obhajoby se nebráním ani stupni „výborně“.

Celkově jsem s prací spokojen a mám k ní následující otázky a připomínky:

- 1) str. 8, poslední odstavec: Chybí Vám zde citace zmíněné studie z roku 2016. Podobný problém se v práci vyskytuje vícekrát. Pokud se jedná o studii zmíněnou úplně na konci odstavce, bylo by podle mě dobré ji uvést již při prvním zmínění.
- 2) str. 10-11: Co by mohlo být důvodem rozporuplných výsledků dvou citovaných fylogenetických studií? Konkrétně mám na mysli údajnou monofylii rodu *Batomys* a *Crateromys*.
- 3) str. 11: Při pohledu na fylogenetický strom nejde moc usuzovat o velikosti forem dané skupiny druhů.



-
- 4) str. 17: Co by mohlo zapříčinit údajně lepší přizpůsobivost rodu *Phloeomys* oproti *Crateromys schadenbergi*?
 - 5) str. 20, 3. odstavec: Zajímalo by mě, za jakým účelem používají velemysí zmíněné bubnování zadníma nohama?
 - 6) obrázky na str. 26 a 27: V krabicových grafech bývá zvykem uvádět medián, díky kterému si můžeme o povaze dat udělat určitý úsudek, podobně by pomohlo uvést velikost vzorku. Čitelnosti grafů by určitě přidala i grafická úprava, např. zúžení boxů.
 - 7) str. 28, druhý odstavec: Napadá Vás, co by mohlo být důvodem unikátních morfologických znaků na lebce rodu *Phloeomys*?
 - 8) str. 29, první odstavec sekce o srsti: Zajímalo by mě, jak si vysvětlujete hustší srst na ocase u rodu *Crateromys*?
 - 9) str. 34, poslední odstavec: Jak je to tedy s domnělým vyhubením/kritickou ohrožeností *Crateromys australis*? Fakt, že ji většina místních v lokalitě jejího výskytu neviděla tomu silně napovídá spíše než to, že by ji nelovili.
 - 10) str. 41, perspektivy: Jak by podle Vás měla být koncipována studie na velemysích, aby obohatila současný stav znalostí o těchto zajímavých hlodavcích? Na které okruhy výzkumu byste se primárně zaměřila?

Závěrem, předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

Matěj Lövy, PhD.

V Českých Budějovicích, 14. 1. 2021

