

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Analýza střetů využívání údolní nivy malých vodních toků v urbánním prostředí

Autor: Šárka Schwarzová

Oponent: Jiří Kaňa

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.


Doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE — NEDOSTATEČNĚ

Datum: 19.1.2021

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte

Komentář k oponentskému posudku bakalářské práce Šárky Schwarzové **Analýza střetů využívání údolní nivy malých vodních toků v urbánním prostředí**

Práce je napsána bez větších chyb, vyskytlo se jen pár neobratností. Literární rešerše má dostatečný rozsah a dává smysl, směřuje k danému problému a ke čtenáři je vcelku přívětivá. Seznam literatury je dostatečný – 46 odkazů (plus další internetové), z toho 16 z odborných cizojazyčných časopisů.

Během čtení jsem narazil na několik problémů. Například Úvod nekoresponduje 100% se Závěrem. Úvod: *Úkolem této práce je odpovědět na otázky, zda ještě existují údolní nivy malých vodních toků v urbánním prostředí Českých Budějovic? Které řídicí faktory tyto nivy ovlivňují? Jaké jsou střety mezi funkcemi těchto niv a jejich využíváním? Jaká jsou řešení těchto střetů?* V Závěru však odpověď na hned první otázku nenacházím.

Měl jsem problém s jasným vymezením zájmových lokalit trochu jsem se díky tomu ztrácel. V úvodu je zmíněno urbánní prostředí Českých Budějovic, dále pak na straně 13 v kapitole Metody nacházím nepříliš přehledný obrázek číslo 2 s popisem *Vymezení geologické nivy pravostranných toků Vltavy a Malše*. Popis je nedostatečný, neboť na něm zjevně nejsou VŠECHNY přítoky (a navíc ne „toky“) zmiňovaných řek. Nicméně dalo by se z něj usuzovat, že se dále práce bude věnovat celé části Českých Budějovic a okolí, situovaného východně od Vltavy a Malše. Na straně 14 a 15 (text a obrázek) autorka najednou vymezuje konkrétní polygony údolních niv na území města (kromě toho u popisu obrázku 3 postrádám význam čísel hlavních půdních jednotek a formulace *údolní niva malých vodních toků Vltavy* působí dost neobratně). Dále nacházím na straně 16 zmínku o Dobrovodském, Vráteckém, Rudolfovském a Hodějovickém potoce. A konečně se na straně 22 dostáváme k vymezení zájmového území, kterým je niva Vráteckého potoka. Jenže na straně 23 je psáno *V rámci pilotní studie jsem se zaměřila na vymezení údolních niv pravostranných přítoků řeky Vltavy, které protékají územím katastru města Českých Budějovic*. Takže najednou zase víc přítoků, ale už bez Malše. Ovšem na straně 24 nacházím větu *Díky vymezení geologických a pedologických údolních niv pomocí ArcGIS jsem zjistila, že geologická niva pravostranných přítoků Vltavy a Malše má rozlohu 13,8 km²*. Malše je tedy najednou opět ve hře.

Zkrátka, bylo by dobré hned nějak definovat potoky, s nimiž se bude pracovat a netrousit po celé práci kusé informace. Naštěstí je to asi nejlíp shrnuto v anotaci (byť bez Malše).

V projektové části se čtenář konečně dočká bezvadného vymezení zájmových lokalit. Projektová část je zpracována úspěšně, vzhledem k tomu, že podstatné metodické záležitosti se objevily již v předchozích kapitolách. Výhradu mám k rozpočtu, kde se žádá o peníze na plat koordinátora na 50% úvazek na celý rok, ačkoli z harmonogramu projektu vyplývá pouze čtyřměsíční trvání.

K práci mám dále několik dotazů či požadavků na dovysvětlení.

Str. 1 - Co je to „záplavová povodeň“?

Prosím autorku, aby publiku u obhajoby trochu více přiblížila tzv. Staré vodní paradigma zmiňované na straně 7.

Na straně 10 je věta *Plnění cílů Rámcové směrnice o vodách je mimo jiné aktuálně řešeno Evropskou komisí v souvislosti se současnou situací vzniklou přítomností viru COVID-19*. Přiznám se, že se mi souvislost s virem nepodařilo pochopit.

Jak je to s fosforem v pracích prostředcích, zmiňovaným na straně 12?

Co si představit pod situací popisovanou na straně 12 větou "Plankton a bentos byl zasažen nadměrnou sedimentací."?

Obrázek č. 6 na straně 27 není samonosný, vyskytují se v něm zkratky nevysvětlené v legendě.

Na straně 13 autorka píše: *Většina údolních niv je nenávratně ztracena kvůli zemědělství a urbanizaci. Například v Anglii odhadují, že údolní nivy původně pokrývaly cca 2 000 000 ha území, ale do konce 80. let bylo toto území zredukováno o 86 % na pouhých 274 000 ha. Bohužel v České republice záznamy nejsou*. Netroufla by si autorka toto číslo alespoň nějak odhadnout?

Prosím autorku, aby si na chvíli představila, že mluví s člověkem zodpovědným za životní prostředí v Českých Budějovicích. Jakými argumenty by ho přesvědčila o významu své studie? (Nechám na uvážení autorky, zda tento požadavek zahrne už do úvodu své prezentace při obhajobě, nebo jestli odpoví až v rámci vypořádávání se s otázkami).

Závěr:

I přes některé výhrady k provedení považuji tuto bakalářskou práci za kvalitativně vyhovující standardu bakalářských prací na PŘF JU a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji klasifikaci práce stupněm **velmi dobře**, s tím, že za předpokladu kvalitní obhajoby lze celkovou klasifikaci ještě zlepšit.

V Českých Budějovicích 14.1.2021

