

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: Petr Novotný
Název práce: Sledování včel na vstupu včelího úlu
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2021

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: PhDr. Milan Novák, Ph.D.
Pracoviště: Katedra Informatiky
Kontaktní e-mail: novis@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Přestože se práce zabývá zajímavým tématem její zpracování působí rozpačitým dojmem. Práce je psána velmi jednoduchým jazykem, což mnohdy bývá na škodu pro dovysvětlení některých skutečností. Jedná se o krátká sdělení bez dalšího rozvedení. První část práce se soustředí popis zpracování obrazu a ukazuje jednoduchý matematický aparát bez dalších souvislostí. Zcela nepochopitelné je porovnání formátu JPG a PNG, kdy autor jednoznačně vyzdvihne formát PNG, ale nakonec pracuje s JPG, což je objasněno tím, že takovou kvalitu nakonec nepotřebuje. Autor se ve skriptu odkazuje na skutečnosti, které nikde nejsou jinak uvedeny a musíme si domýšlet o co se jedná. (např. kalibrace kamery). Jsou zde také nepřesnosti v odkazech na obrázky (např. str. 31 je odkaz na obrázek 6.9, ale jedná se o obrázek 6.8). Tmavě modrá barva na černém pozadí také není moc vhodná pro ukázkou výsledku kalibrace. Celkově je se sice jedná o zajímavé téma s obrovským potenciálem, pro jeho zpracování různými způsoby, ale bohužel předložená písemná část práce působí velmi nedodělaným dojmem, kde se autor všeho pouze jenom dotýká a nepředkládá jasné výsledky. Je výsledkem samotná konstrukce kamerového systému, nebo by se mělo jednat o analýzu dat, nebo se jedná o software? Dá se tušit, že je to kombinace všeho uvedeného, ale skutečnost tomu nenasvědčuje. Typografické nesrovnalosti jsou již pouze zástupným problémem. Proč je první řádek odstavce odsazen méně než další (první řádek za nadpisem se neodsazuje). Proč jsou mezi vzorci tak velké mezery. Někde autor začíná větu malými písmenem a pokračuje velkým apod.

Přes uvedené výtky je patrné, že autor svou práci odvedl. Při těchto typech práce bývá problém to, že se primárně soustředí na praktickou (HW) část a v teoretické části ji nedokáže patričně prodat.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Co bylo největším problémem. Hardwarová část nebo softwarová část? Dá se to oddělit?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích