



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** práva

**Student:** Bc. Renata EIBL

**Studijní obor:** obchodní podnikání - CR

**Název diplomové práce:** Komparace legislativních odlišností při zákládání obchodních společností a živností v České republice a v Německu

**Oponent diplomové práce** Ing. Pavel Vrchota

**Povolání oponenta:** referent marketingu, specialista nabídka - poptávka

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vzhledem k tomu, že jedním z hlavních odvětví v České republice by se mělo stát malé a střední podnikání je dle mého názoru téma diplomové práce zvoleno velmi dobře. Nejen z řad podnikatelů, ale také ze strany EU jsme pravidelně kritizováni za legislativu ohledně malého a středního podnikání.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Hlavní cíl práce je zvolen správně. Vzhledem k rozsahu diplomové práce není možné obsahovat všechny právní formy podnikání, a proto je správné se specializovat pouze na jeden vybraný druh podnikání. I obě hypotézy jsou vzhledem k tématu zvoleny velmi dobře.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci se vyskytuje řada formulací, které lze jen velmi těžko označit za odborné. Z jednotlivých formulací je patrné, že autorka má dobré nápady, ale v některých částech má problémy s jejich formulací. Vzhledem k dlouhodobému pobytu mimo ČR jsou však tyto jazykové problémy pochopitelné.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Hlavní cíl práce byl dle mého názoru splněn a to včetně potvrzení/vyvrácení obou položených hypotéz. V tomto ohledu hodnotím práci velmi kladně včetně navrhovaných změn v zakládání společnosti s ručením omezeným.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce zvláště v části nových návrhů na zjednodušení založení společnosti (podnikání) je velmi dobře zpracována. Její praktické využití by spočívalo spíše v možnosti navržení podobné změny což už ovšem v rámci legislativních procesů v ČR bylo již několikrát vzpomenu - ovšem nikdy nedošlo na konkrétní návrh zákona. V tomto ohledu jsou v práci obsaženy velmi dobré nápady a návrhy.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: V části 4.6 Vlastní návrh optimálního řešení uvádíte 2 způsoby jak zjednodušit jednotlivé založení společnosti s ručením omezeným (a ostatních druhů podnikání). Který z těchto způsobů by jste preferovala a proč?

Otázka 2: Uvádíte, že ideální možností by bylo založení nového podnikání během jednoho dne. Jaká by byla podle Vás odpovídající výše finančních prostředků, které by měly být na začátku podnikání požadovány za založení například společnosti s ručením omezeným (kolik by mělo založení spol.s.r.o. stát?)

### **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Práce splňuje jak svým rozsahem tak obsahem požadavky diplomové práce. Hlavní cíl práce byl splněn, hypotézy byly zodpovězeny. Částečným nedostatkem práce jsou některé formulace a spojení, které by se daly považovat za ne příliš odborné vzhledem k požadavkům na diplomovou práci.

**Datum:** 27. 08. 2009

**Podpis oponenta diplomové práce:**